

Máster Universitario en Diversidad Cultural. Un enfoque
multidisciplinar y transfronterizo

TRABAJO FIN DE MÁSTER



www.actuall.com

ACTITUDES HACIA EL COLECTIVO LGTBI EN LAS FUERZAS ARMADAS Y EN LAS FUERZAS Y CUERPOS DE SEGURIDAD

Autor:

Carlos Sánchez Herrera

Directores:

Miguel Ángel Gallardo Vigil

Inmaculada Alemany Arrebola

Agradecimientos

Agradecer a la Comandancia General de la Policía Nacional de Melilla y a las Asociaciones ATME (Asociación de Tropa y Marinería de España) y AUME (Asociación Unificada de Militares Españoles), en especial al secretario de relaciones con la sociedad civil, Semiran, por haber facilitado el trabajo, prestando toda su colaboración a la hora de realizar el estudio.

También agradecer la colaboración de Consejería de Seguridad Ciudadana de la Ciudad Autónoma de Melilla y a la Inspección por sus gestiones con el personal laboral.

Finalmente agradecemos a todos los participantes su tiempo dedicado, que ha permitido la elaboración de este trabajo.

ÍNDICE

RESUMEN	1
INTRODUCCIÓN	2
1. MARCO TEÓRICO	3
1.1. Conceptualización	3
1.1.1. Fuerzas Armadas (FAS) y Fuerzas y Cuerpos de Seguridad (FCS)	3
1.1.2. LGTBI	3
1.1.3. Actitudes y Prejuicios	5
1.2. Estudios anteriores	6
1.2.1. LGTBIfobia	6
1.2.2. El género y actitudes hacia el colectivo LGTBI	8
1.2.3. El contacto con personas del colectivo LGTBI y las actitudes hacia el colectivo LGTBI	10
1.2.4. La religión y las actitudes hacia el colectivo LGTBI	10
1.2.5. Las Fuerzas Armadas, las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad y las actitudes hacia el colectivo LGTBI	12
2. EL PROBLEMA DE LA INVESTIGACIÓN	14
3. OBJETIVOS	15
4. METODOLOGÍA	15
4.1. Diseño	15
4.2. Población y muestra	15
4.3. Variables del estudio	17
4.4. Instrumento	17
4.5. Procedimiento	18
4.6. Análisis de los datos	18
5. RESULTADOS	18
6. DISCUSIÓN	30
7. CONCLUSIONES	33
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	37
ANEXOS	43
Anexo I	43

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. <i>Participantes según las variables independientes</i>	16
Tabla 2. <i>Participantes según las variables independientes</i>	17
Tabla 3. <i>Alpha de Cronbach en cada subescala.</i>	19
Tabla 4. <i>Descriptivos y correlación ítem-total corregida de lesbianas</i>	19
Tabla 5. <i>Descriptivos y correlación ítem-total corregida de gais.</i>	20
Tabla 6. <i>Descriptivos y correlación ítem-total corregida de transgéneros.</i>	21
Tabla 7. <i>Descriptivos y correlación ítem-total corregida de bisexuales.</i>	21
Tabla 8. <i>Actitudes hacia el colectivo LGTBI en función de la variable “sexo”</i>	22
Tabla 9. <i>Variable “sexo” en la muestra de las Fuerzas Armadas</i>	22
Tabla 10. <i>Variable “sexo” en la muestra de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad</i>	23
Tabla 11. <i>Variable “sexo” en la muestra del personal civil</i>	23
Tabla 12. <i>Actitudes hacia el colectivo LGTBI en función de conocer, o no, a personas del mismo</i>	23
Tabla 13. <i>Variable “conoce o no personas LGTBI” en la muestra de las Fuerzas Armadas</i>	24
Tabla 14. <i>Variable “conoce o no personas LGTBI” en la muestra de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad</i>	24
Tabla 15. <i>Variable “conoce o no personas LGTBI” en la muestra del persona civil</i> ..	25
Tabla 16. <i>Actitudes hacia el colectivo LGTBI en función de la variable creencias religiosa</i>	25
Tabla 17. <i>Variable “creencias religiosa” en la muestra de las Fuerzas Armadas</i>	26
Tabla 18. <i>Variable “creencias religiosa” en la muestra de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad</i>	26
Tabla 19. <i>Variable “creencias religiosa” en la muestra del personal civil</i>	26
Tabla 20. <i>Variable “escala” en la muestra de las Fuerzas Armadas</i>	27
Tabla 21. <i>Variable “escala” en las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad</i>	27
Tabla 22. <i>Comparación de las muestras de las Fuerzas Armadas y las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad</i>	28
Tabla 23. <i>Comparación entre las muestras de los Cuerpos y el personal civil</i>	28
Tabla 24. <i>Participantes con actitudes positivas hacia el colectivo LGTBI en todas las subescalas</i>	29
Tabla 25. <i>Participantes con actitudes homófobas hacia el colectivo LGTBI en todas las subescalas</i>	30

RESUMEN

Se ha realizado una investigación con la intención de dar a conocer las actitudes que tienen los componentes de las Fuerzas Armadas y de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad hacia el colectivo LGTBI, y la comparación de actitudes que tiene el personal de estos cuerpos con el personal civil. Para ello se ha utilizado una metodología cuantitativa empírico-analítica, de un estudio *Ex post facto* utilizando un diseño de tipo correlacional aplicado a los componentes de dichos cuerpos. Los participantes, a niveles generales, tuvieron una actitud hacia el colectivo LGTBI tolerante y positiva, aunque cabe resaltar las actitudes que muestran tanto las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad como los creyentes islámicos, que son más prejuiciosos que el resto de los participantes. También se recogieron datos negativos en los participantes que no tienen ninguna relación con personas del colectivo. A su vez, los participantes del personal civil obtuvieron mejores resultados que los componentes de los cuerpos que forman parte de esta investigación.

Palabras clave: actitudes, colectivo LGTBI, Fuerzas Armadas, Fuerzas y Cuerpos de Seguridad.

ABSTRACT

An investigation has been carried out with the intention of publicizing the attitudes of the Armed Forces and the Security Forces towards the LGBT group and comparing the attitudes of the personnel of these works with the personnel civil. For this purpose, an empirical-analytical quantitative methodology has been used, from an ex post facto study using a correlation-type design applied to the components of these works. Participants, at the general levels, had an attitude towards the tolerant and positive LGTBI group, although it is important to highlight the attitudes shown by both the Security Forces and the Islamic believers, who are more prejudiced than the rest of the participants. Negative data were also collected for participants who have no relationship with people in the group. At the same time, civilian staff members performed better than the components of the works that are part of this research.

Key Words: attitudes, LGTBI group, Armed Forces, Security Forces.

INTRODUCCIÓN

En la actualidad, no seguir los estereotipos marcados como hace años ya no es un problema. Las personas que se sienten atraídas por otras del mismo sexo, las personas que no se sienten cómodas con el sexo que les ha tocado al nacer, o incluso las personas que no sienten atracción sexual por ninguno de los géneros, ya están integrados en la sociedad y se ve como algo normal en los tiempos que corren. Pero es cierto que aún siguen habiendo espacios (trabajos, países, hogares), que no aceptan a este tipo de personas y las discriminan, dejándolas a un lado o incluso agrediéndolas física y psicológicamente.

La presente investigación que se va a llevar a cabo está relacionada con la percepción que tienen algunos trabajos, como son las Fuerzas Armadas y las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad, hacia el colectivo LGTBI (lesbianas, gais, transgéneros, bisexuales e intersexuales), y la comparación que tienen con el personal que no pertenece a ninguno de estos cuerpos.

El motivo principal de esta investigación es ver si este colectivo está completamente integrado en la sociedad y en los trabajos mencionados en el párrafo anterior, ya que, por ejemplo, en las Fuerzas Armadas, hasta el 1986 la homosexualidad estaba considerada delito contra “el honor en el ejército español”¹ y el Código de Justicia Militar Español la castigaba con la separación del servicio, y entre seis meses y seis años de cárcel militar. En la actualidad la mayoría de los países occidentales han suprimido estas restricciones y de los 26 países de la OTAN solo 2 restringen el servicio de los homosexuales, Grecia y Turquía. De los 5 miembros permanentes del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas solo uno, Rusia, establece restricciones (Rueda, Romera, Gallego, García, & Rodríguez, 2013).

Otro de los motivos por los que se realiza la investigación es la aparición de unas actitudes negativas hacia grupos del colectivo LGTBI, como es el caso de los transgéneros. En los últimos meses está apareciendo un autobús transfobo, que está creando mucha controversia en la sociedad, ya que unos defiende que ese vehículo está realizando actos de libertad de expresión, mientras que otros creen que lo que hacen es incitar el odio y la LGTBIfobia por parte de los que están llevando a cabo esta campaña. Este autobús defiende que los niños tienen pene y las niñas tienen vagina, y que no es

¹ <http://www.ragap.es/actualidad/empleo/ser-gay-en-el-ejercito-conoce-las-consecuencias-si-piensas-alistarte/689547>

normal que existan personas transgénero, personas que han nacido con un género y no se sienta cómodos con el sexo que tienen y adopten posturas del otro género, aun teniendo sus genitales del género que nacieron.

1. MARCO TEÓRICO

1.1. Conceptualización

Antes de hacer un repaso de estudios anteriores relacionados con la presente investigación, es necesario conocer ciertos conceptos claves que van a formar parte de la misma.

1.1.1. Fuerzas Armadas (FAS) y Fuerzas y Cuerpos de Seguridad (FCS)

Muchas personas piensan que los integrantes en las Fuerzas Armadas y en las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad están dentro del mismo terreno y cumplen las mismas responsabilidades y funciones, pero cada una de ellas cumplen tareas diferentes.

Por un lado, las Fuerzas Armadas, según la Constitución Española de 1978 compuestas por “...el Ejército de Tierra, la Armada y el Ejército del Aire...” tienen la misión de “...garantizar la soberanía e independencia de España, defender su integridad territorial y el ordenamiento constitucional” (Constitución Española, 1978, p. 29316).

Por otro lado, Las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad compuestas por Policía Nacional, Guardia Civil, Policía Autonómica, Policía Local, Servicio de Vigilancia Aduanera, Policía Portuaria y Agentes forestales, según la Constitución Española de 1978, tienen como misión “...proteger el libre ejercicio de los derechos y libertades y garantizar la seguridad ciudadana” (Constitución Española, 1978, p. 29327).

1.1.2. LGTBI

LGTBI son las siglas que definen a Lesbianas, Gais, Transgéneros, Bisexuales e Intersexuales. En los principios se denominaba Colectivo Gay, pasando a ser LGB y LGTB, y por último LGTBI, ya que en las anteriores, algunos colectivos se sentían apartados y no les representaban. Con esta nueva definición se intenta aproximar más a la diversidad de las culturas basadas en la sexualidad y la identidad de género, y se

puede aplicar para referirse a personas que no son heterosexuales, sin tener que hablar de homosexualidad (Arcoiris-lgbti, 2016).

Dentro de este colectivo, los gais son los varones que desean mantener relaciones con otros hombres y las lesbianas son las mujeres que desean mantener relaciones con personas de su mismo sexo (Toro-Alfonso y Varas-Díaz, 2004).

Con el paso del tiempo, las relaciones entre los heterosexuales y los homosexuales se van redefiniendo en España. De ahí surgen las primeras asociaciones militantes gais en los años setenta, y en los ochenta se produce los primeros contactos políticos para la reivindicación de sus derechos. En los noventa decidieron que ya era intolerable la persecución pública y se hicieron eco en la prensa y en multitud de agentes sociales. En la actualidad, con la legalidad del matrimonio homosexual, aparecen nuevos modelos de subjetividad, hasta en el modo que tenemos de concebir las relaciones de pareja y paternidad/maternidad (Villaamil, 2005).

Según la RAE la definición de bisexual hace referencia a la palabra “hermafrodita” (Real Academia Española, 2017). De ahí que el colectivo madrileño Arcópoli quiere que actualicen esta definición con otra acorde a la definición real de lo que es ser bisexual. Ellos mismos en su diccionario particular (DiccioArcópoli) definen al bisexual como “la persona cuya orientación sexual está enfocada hacia otras de sexo o género igual o diferente al propio, no necesariamente al mismo tiempo ni del mismo modo o con la misma intensidad”² (Arcópoli, 2016).

Muchas personas confunden las palabras transgénero y transexual. Según Jerez (2016), las personas que se definen como transgénero son aquellas que nacen en un cuerpo del sexo opuesto al que cree que realmente pertenece y comienzan a alejarse de él y van adquiriendo comportamientos del género contrario. Estas personas se someten a procesos de hormonización para llegar a la apariencia del sexo que le corresponde. La persona transexual es aquella que se somete a un cambio de sexo total, a través de operaciones, porque se siente totalmente desacuerdo hacia sus genitales.

Carla Antonelli se fue huyendo de su pueblo como un muchacho callado. Al regresar con treinta y dos años, ya era una mujer libre que nadie podía callar. Carla, una persona transgénero, fue una luchadora por los derechos del LGTBI. Actriz, tertuliana y

² <http://www.arcopoli.org/>

diputada socialista en la Asamblea de Madrid, convirtiéndose en la primera mujer transexual que ocupaba un escaño en España (Gutiérrez, 2015).

La intersexualidad se define como “personas que nacen biológicamente con rasgos tanto del sexo masculino como del sexo femenino, más que sentirse como un hombre o una mujer”³. Los intersexuales, más allá de la identidad de género que sientan, tienen rasgos tanto de un sexo como de otro, mezclados (García Bujarrabal, 2016).

Además de estas definiciones, según Torres (2016) existen otras menos conocidas como son la pansexualidad, que se refiere a la atracción sexual independientemente de su sexo biológico o identidad de género; la demisexualidad, aparición de atracción sexual en algunos casos en los que previamente se ha establecido un fuerte vínculo emocional o íntimo; la lithsexualidad, los que experimentan atracción hacia otras personas, pero no sienten la necesidad de ser correspondidas; la autosexualidad, personas que no saben en qué categoría identificarse; la polisexualidad, atracción hacia varios grupos de personas con identidades de género concretas; y la asexualidad, aquellas que no sienten la necesidad de atracción sexual.

1.1.3. Actitudes y Prejuicios

1.1.3.1. Actitudes

Según Eagly y Chaiken (1993), la actitud es una postura psicológica, la cual se expresa por medio de la evaluación de una identidad definida con cierto grado de favorabilidad o desfavorabilidad.

Otra definición es la que dan Sánchez y Mesa (1998) que la expresan como predisposiciones previamente aprendidas para actuar de manera selectiva y conducir de determinada forma la interacción social ante un objeto o situación, como puede ser la sexualidad.

Para Morales (2000), la actitud no es innata, ya que es una predisposición estable que se va aprendiendo, pudiendo cambiar, y afecta a la forma de reaccionar de una manera favorable o desfavorable ante una situación.

³ <http://www.que.es/ultimas-noticias/sociedad/201606291052-intersexual.html>

Existen tres componentes dentro de la actitud que muchos estudios intentan explicar. Según Rosenberg y Hovland (1960) los componentes principales que forman las actitudes son:

- Componente afectivo: sentimientos que la situación origina al individuo.
- Componente cognitivo: información que el individuo tiene sobre esta situación.
- Componente conductual: tendencias que tienen el propio individuo hacia esta situación.

1.1.3.2. Prejuicios

El prejuicio, como comenta Devine (1995), citado por Morales (2003), es una cuestión que repercute a todos, ya que podemos llegar a ser sus víctimas o sus culpables. Además se basó en la definición que plantea Oskamp (1991) sobre el prejuicio es que es una actitud desfavorable, intolerante, injusta o irracional hacia otras personas.

Del Olmo (2005) la define como:

Una actitud suspicaz y hostil hacia una persona que pertenece a un grupo, por el simple hecho de pertenecer a dicho grupo, y a la que, a partir de esa pertenencia, se le presumen las mismas cualidades negativas que se adscriben a todo el grupo. (p. 7)

Según Hartiti-Mimun (2015) comenta que el prejuicio es una actitud dañina hacia un individuo que pertenece a un grupo en particular (social, étnico, sexual...) solo por formar parte de forma voluntaria o involuntaria del mismo. Y a su vez es una opinión precoz de las personas, donde se opina sin tener verdaderos conocimientos.

1.2. Estudios anteriores

1.2.1. LGTBIfobia

El término LGTBIfobia, sustituye al término homofobia, y define el rechazo, miedo, prejuicio o discriminación hacia personas con condiciones sexuales diferentes a la heterosexualidad, es decir al colectivo LGTBI. “Incluso, a aquellos seres que

mantienen hábitos o actitudes que suelen ser atribuidos al sexo opuesto, como los metrosexuales”⁴ (Pérez Porto & Gardey, 2008).

Muchos son los estudios llevados a cabo sobre este tema, donde en la mayoría de los casos siempre aparecen prejuicios y actitudes negativas hacia este colectivo (Acuña-Ruiz y Vargas, 2006; García, 1984; González, 1998; Hartiti-Mimun, 2015; Hinrichs & Rosenberg, 2002; Pérez-Alindado, 2016; Robles-Reina, 2014; Toro-Alfonso & Varas-Díaz, 2004).

Según Hinrichs y Rosenberg (2002), hay ciertas características relacionadas a personas que tienen prejuicios hacia el colectivo LGTBI. Estos autores investigaron las actitudes de estudiantes universitarios según sexo, religión y contacto con homosexuales.

García (1984) hizo un estudio similar a los estudiantes de una universidad de Puerto Rico, donde los resultados tuvieron bastantes altos niveles de prejuicio hacia los homosexuales. Basándose en esa investigación, González (1998) realizó otra similar a los estudiantes de Salud Pública y de Educación en Salud, donde comprobó que una gran mayoría de los participantes expresaron tener actitudes prejuiciosas.

También Toro-Alfonso y Varas-Díaz (1999, 2004) llevaron a cabo ambas investigaciones a estudiantes universitarios donde obtuvieron similares resultados en relación con los prejuicios hacia el colectivo LGTBI, con respecto a las variables de género, religión y contacto con personas del colectivo LGTBI.

García-Barba, Castro-Calvo, Salmerón-Sánchez y Ballester-Arnal (2017) realizaron un estudio de investigación en adolescentes españoles en relación con la homosexualidad, donde descubrieron que desde edades tempranas, aproximadamente 14 años, van presentándose en estudiantes actitudes negativas hacia este colectivo.

Moral y Valle (2011) en una investigación en una Universidad privada de Monterrey, en México, donde el 62% eran mujeres y 38% hombres, concluyeron que existían actitudes positivas hacia las lesbianas, mientras que hacia los gays existían dos factores de rechazo, tanto abierto (claro y directo) como sutil (simbólico o suave).

McKelvey, Webb, Baldassar, Robinson y Riley (1999), encontraron actitudes prejuiciosas en un estudio llevado a cabo a estudiantes de medicina y de enfermería

⁴ <http://definicion.de/homofobia/>

australianos. En este estudio, se indica que la variable más común relacionada con estas actitudes es la religión de sus participantes, además de un bajo conocimiento de asuntos de sexualidad.

Rodríguez-Otero y Treviño-Martínez (2016) hicieron un estudio a estudiantes de Trabajo Social en México sobre la homofobia, bifobia y transfobia, términos referidos al rechazo a homosexuales, bisexuales y transexuales, donde concluyeron que el nivel de rechazo hacia la homosexualidad era de un nivel medio, el rechazo hacia la bisexualidad era medio-bajo y el de la transexualidad era medio.

En Melilla, Robles-Reina (2014), realizó una investigación a estudiantes universitarios del campus de Melilla, donde concluyó con prejuicios moderados hacia las personas del colectivo LGTBI, en el que los hombres presentaban mayor prejuicio que las mujeres.

Hartiti-Mimun (2015), hizo una investigación similar, pero ampliándolo a toda la sociedad melillense. Los resultados demostraron que los hombres tienen mayor prejuicio que las mujeres, y que las personas de cultura hebrea fueron los que alcanzaron mayores niveles de prejuicios, siguiéndoles los musulmanes y cristianos.

Por último, Pérez-Alindado (2016) realizó un estudio similar a los estudiantes de la Facultad de Educación y Humanidades del campus de Melilla, donde resultó que los hombres musulmanes que no tienen relación con personas del colectivo LGTBI fueron los que obtuvieron mayor niveles de prejuicio.

1.2.2. El género y actitudes hacia el colectivo LGTBI

Los estudios anteriores demuestran como el género de la persona influye en las actitudes que puedan tener hacia este colectivo. Hinrichs y Rosenberg (2002) explican que la variable del género tiene correlación con las actitudes hacia personas de cierta diversidad sexual.

Existen muchas investigaciones (Cotten-Huston, 2000; Hartiti-Mimun, 2015; Herek, 1984, 1994; Pérez-Alindado, 2016; Robles-Reina, 2014; Fernández-Rodríguez & Calderón-Squiabro 2014; Toro-Alfonso & Varas-Díaz, 2004) donde se ve reflejado que el género influye en los prejuicios que puedan tener hacia ciertos colectivos.

También demuestran que los hombres tienen un mayor porcentaje de actitudes negativas hacia el colectivo LGTBI que las mujeres, donde la posible explicación es la

superioridad alrededor de la masculinidad y de la heterosexualidad, y estos factores se verían debatidos si actúa con personas de este colectivo (Fernández-Rodríguez & Calderón-Squiabro, 2014; Toro-Alfonso & Varas-Díaz 2004).

Bosch (2015) demostró en una investigación donde comparaba las actitudes que tenían personas tanto de España como de los Países Bajos, con edades comprendidas entre los 18 y 30 años, que las mujeres tienen mayores actitudes positivas que los hombres. Nagoshi *et al* (2008) también concluyeron que los hombres son más prejuiciosos que las mujeres con respecto a la homosexualidad y la transexualidad, en un estudio de estudiantes preuniversitarios del grado de Psicología de la Universidad de Arizona.

En el estudio de Rottenbacher (2012) resalta no haber encontrado diferencias significativas entre hombres y mujeres en relación con la homofobia o el prejuicio hacia los grupos transgéneros en un grupo de adultos de la ciudad de Lima, donde la mayoría eran estudiantes universitarios.

Por otro lado, Barra (2002) también demuestra que las mujeres más tolerantes que los hombres en relación con el colectivo LGTBI, debido a tres factores: la sensibilidad interpersonal, mayor capacidad de comprensión y empatía. Debido a estos factores las mujeres podrían ser más tolerantes que los hombres hacia factores de otras personas, incluida su posición sexual.

Moral y Martínez (2011) también concluyen lo mismo en su investigación en una universidad pública del noreste de México, donde 400 estudiantes, repartidos en partes iguales entre hombres y mujeres, realizaron un cuestionario de escala hacia la homosexualidad y otro hacia la actitud homófoba.

Otro estudio que refleja la tolerancia de las mujeres es el de López (2013), donde justificó que tienen menos estereotipos que los hombres frente a la homosexualidad y la bisexualidad. Este estudio concluyó con que el 32,5% de los chicos mostraban prejuicios frente a un 18% de chicas, y que el 27% de varones y el 9% de mujeres mostraban actitudes homófobas.

Un trabajo realizado por la FELGTB (Federación Estatal de Lesbianas, gais, transexuales y bisexuales), que Bajatierra (2009) cita en un artículo, a estudiantes del colectivo LGTBI comprobó que el 75% de los encuestados confirma notar mayor rechazo por parte de los varones que por las mujeres.

García-Barba, Castro-Calvo, Salmerón-Sánchez y Ballester-Arnal (2017), también certificaron que los varones, aunque sean jóvenes menores de edad, tienen mayor rechazo que las mujeres cuando hablamos de homosexualidad.

Los últimos estudios de Robles-Reina (2014), Hartiti-Mimun (2015) y Pérez-Alindado (2016), llevados a cabo en Melilla, tanto en estudiantes universitarios, como a la ciudadanía en general, también confirman los resultados obtenidos por los demás autores citados anteriormente.

1.2.3. El contacto con personas del colectivo LGTBI y las actitudes hacia el colectivo LGTBI

Con respecto al contacto con personas del colectivo LGTBI, como indica el informe del Eurobarómetro (2008), se puede afirmar que ayuda a tener actitudes positivas en relación con personas heterosexuales y que tener relación con el colectivo hace que sean más tolerantes.

Gentry (1987) pudo demostrar que las personas heterosexuales que se relacionan o tienen familiares homosexuales tienen niveles de prejuicios menores que los que no se relacionan. Estas mismas conclusiones obtuvieron Hinrichs y Rosenberg (2002) y Toro-Alfonso y Varas-Díaz (2004). Esto demuestra que el conocer e interactuar con personas del colectivo LGTBI reduce los niveles de prejuicio hacia ellos, “ya que se enfrentan con una realidad diferente a las visiones estereotipadas socialmente difundidas” (Hartiti-Mimun, 2015, p. 10).

En los estudios recientes también han llegado a las mismas conclusiones, donde las personas que no conocen personas del colectivo tienen actitudes muy negativas hacia ellos, en comparación con las personas que si tienen relaciones (Hartiti-Mimun, 2015; Pérez-Alindado, 2016; Robles-Reina, 2014).

1.2.4. La religión y las actitudes hacia el colectivo LGTBI

En relación con lo mencionado en el apartado anterior, muchos autores concluyen que la práctica religiosa es un factor determinante para tener actitudes negativas hacia el colectivo LGTBI (Cotten-Huston, 2000; Fernández-Rodríguez & Calderón-Squiabro, 2014; García, 1984; Hartiti-Mimun, 2015; Pérez-Alindado, 2016; Robles-Reina, 2014; Toro-Alfonso & Varas-Díaz, 2004).

Hinrichs y Rosenberg (2002) proponen que las variables que predicen actitudes positivas hacia cierto colectivo tiene que ver con las mujeres con pensamientos liberales hacia los roles sexuales y una escasa religiosidad. También Herek (1994) afirma que las personas que tienen actitudes negativas hacia los homosexuales tienen también actitudes más tradicionales en relación con la religión y la educación. Según Toro-Alfonso y Varas-Díaz (2004) una explicación puede ser las creencias tradicionales que muchas instituciones religiosas inculcan a sus seguidores en relación con la naturaleza homosexual.

En el estudio de Fernández-Rodríguez y Calderón-Squiabro (2014) confirma que las personas que asisten a templos religiosos tienen mayor prejuicio hacia los que no son heterosexuales. Cotten-Huston (2000) descubrió en un estudio a universitarios que las actitudes negativas hacia el colectivo LGTBI estaban fuertemente correlacionadas con las convicciones religiosas. Páez, Hevia, Pesci y Rabbia (2015) en una investigación de actitudes negativas hacia las personas trans en la población de Córdoba, en Argentina, concluyen que las personas con mayor intensidad del sentimiento religioso y los que acuden con mayor frecuencia al culto son los que presentan mayor

Morrison y Morrison (2002) descubrieron que los altos índices de prejuicio están estrechamente relacionados con posiciones políticas conservadoras, con altas creencias religiosas y mayor nivel de sexismo. Toro-Alfonso y Varas-Díaz (2004) y Bosch (2015) también concluyeron que las personas que no profesan ninguna religión tienen actitudes más positivas hacia las personas homosexuales.

Estos casos son en relación con la práctica religiosa en general. Los estudios de Robles-Reina (2014), Hartiti-Mimun (2015) y Pérez-Alindado (2016), se centran más en las actitudes prejuiciosas en cada uno de los grupos religiosos en Melilla, ya que por el entorno de diversidad cultural en que se encuentra esta ciudad, es un sitio idóneo para esta investigación.

Robles-Reina (2014), concluyó que las personas que no profesan ninguna religión tienen menos prejuicios y el grupo que puntuó con mayor índice de prejuicios fue el musulmán. Hartiti-Mimun (2015) por otro lado, confirmó que los judíos tenían mayores actitudes negativas en la sociedad melillense hacia el colectivo LGTBI, seguidos de los musulmanes y cristianos, y que los agnósticos eran los más tolerantes.

Por último, Pérez-Alindado (2016) en su investigación a estudiantes universitarios de la Facultad de Educación y Humanidades de Melilla, reveló que las personas musulmanas son quienes tienen una actitud más negativa en relación con este colectivo.

1.2.5. Las Fuerzas Armadas, las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad y las actitudes hacia el colectivo LGTBI

Aunque en nuestra sociedad se observan actitudes más tolerantes hacia el colectivo LGTBI, no hay que olvidar que se sigue dando casos de LGTBIfobia, en el que las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad y en las Fuerzas Armadas no son ajenas.

No existen muchos estudios relacionados con la LTGBIfobia dentro de estos cuerpos, pero sí bastantes titulares de prensa en los que aparecen casos de discriminación por parte de componentes de los mismos. Así, encontramos, por ejemplo, el caso de un cabo de la Guardia Civil de Guadalajara denunciado por la Asociación Unificada de Guardias Civiles (AUGC) por insultar a diario a un subordinado delante de los demás compañeros por ser homosexual y tener el apoyo de los mandos más cercanos en el momento de las burlas (Guadanews, 2016).

Otro caso se dio en Las Palmas, donde una agente de la Policía Local denuncia ante la Fiscalía haber sufrido un trato vejatorio entre 2007 y 2009 por ser lesbiana. Esta agente sufría insultos graves y bromas de muy mal gusto, mientras que su superior hacía caso omiso a sus quejas. La asociación de LGTBI en Baleares se reunió con el alcalde de Las Palmas para instarle a realizar “un curso de formación a los agentes municipales sobre la diversidad sexual e identidad de género para evitar estas conductas homófobas”⁵ (Ben Amics, 2016). También en esta entidad llegó una denuncia anónima de una pareja homosexual, porque unos policías locales les obligaron a salir del coche y recibieron insultos homófobos (Bohórquez & Moreno, 2016).

Servera (2016), hizo una investigación en el sector policial en relación con las actitudes homófobas dentro del mismo debido al caso anterior de Las Palmas. Comenta que el estudio se realizó por ser un cuerpo con unos valores muy altos de masculinidad debido a la tarde incorporación de la mujer, y es por eso que existan casos de LGTBIfobia. Según Bernstein (2004), la mayoría de las respuestas policiales son que la

⁵ <http://www.diariodemallorca.es/palma/2016/09/04/policia-local-denuncia-companero-homofobia/1147069.html>

entrada del colectivo LGBTI a estos cuerpos, amenaza la hipermasculinidad y pone en riesgo la identidad policial.

Según Myers, Forest y Miller (2004) los gais y lesbianas tienen que trabajar más que los demás, para no solo demostrar que son buenos agentes, sino demostrar que los prejuicios hacia estos colectivos son erróneos. Según una encuesta a oficiales de policía de Texas, elaborada y estudiada por Lyons, Devlave y Garner (2008), expone que un 48% tendrían problemas para trabajar con un hombre gay, que un 62% considera la homosexualidad una bajeza moral y un 56% considera la homosexualidad como una perversión.

Una de las grandes conquistas en España es que los homosexuales disfruten de los mismos derechos que los heterosexuales, donde tienen los mismos beneficios adicionales para ellos, sus cónyuges y sus familias, como la concesión de permisos por emergencias, compensación en casos de discapacidad o muerte y asignación de tareas conjuntas. Aunque no podemos presumir de ser muy liberales cuando el primer matrimonio homosexual dentro de las Fuerzas Armadas, fue apoyado a primeras instancias, pero uno de ellos tuvo que dejar su cargo. Según las órdenes del Boletín Oficial de la Defensa, las razones fueron una baja médica psiquiátrica desde noviembre de 2009, aunque denunció sufrir homofobia y discriminación por su condición sexual, “tras dos años de amenazas, abusos y proposiciones dentro del Ejército” ⁶ (Rueda, Romera, Gallego, García, & Rodríguez, 2013).

En relación con la inclusión del colectivo LGTBI dentro de las FAS y las FCS, aparece un artículo en El Mundo donde Abdalá Damoun, director desde 2011 del diario “Al Massae”, el de mayor difusión y con la segunda web informativa más visitada de Marruecos, publicó en la portada de su diario “Gais en el Ejército español: una oportunidad para ‘liberar’ Ceuta y Melilla”⁷, donde habla de la falta y rigor por parte del Ejército Español hoy en día por la aparición de homosexuales, y la poca preocupación que deben tener los vecinos marroquíes, ya que sería el momento idóneo para poder recuperar Ceuta y Melilla (Cembrero, 2015).

Un nuevo proyecto de Ley de Igualdad LGTBI presentado por todos los grupos parlamentarios, menos uno, obligará a los militares que quieran ingresar en las Fuerzas

⁶ <http://www.ragap.es/actualidad/empleo/ser-gay-en-el-ejercito-conoce-las-consecuencias-si-piensas-alistarte/689547>

⁷ <http://www.elmundo.es/blogs/elmundo/orilla-sur/2015/03/31/gays-en-el-ejercito-espanol-una.html>

Armadas a formarse en materia de orientación sexual, diversidad e identidad de género. En el texto también está recogido que “se tratará a las personas transexuales e intersexuales conforme al sexo con el que se identifican”⁸ (Robles, 2017).

En enero de 2017 nació una nueva asociación integrada por miembros de la Guardia Civil y la Policía Nacional denominada LGTBIPol, con el objetivo de “defender los derechos de los integrantes del colectivo LGTBI y también dar visibilidad a este colectivo dentro de las fuerzas de seguridad del Estado”⁹. Una de las prioridades es el asesoramiento a víctimas de delitos de odio y la defensa de los derechos tanto dentro como fuera de los cuerpos de seguridad (El Huffington Post, 2017).

2. EL PROBLEMA DE LA INVESTIGACIÓN

El problema de la investigación se sitúa dentro de las Fuerzas Armadas y de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad a nivel nacional. En los tiempos de interculturalidad, dentro de estos cuerpos, y en general en cualquier tipo de trabajo, interactúa una diversidad de creencias religiosas o de género.

Los participantes seleccionados para esta investigación serán los componentes de las Fuerzas Armadas, los de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad (Policía Nacional, Policía Local y Guardia Civil) y la población civil. El criterio seleccionado ha sido que la muestra sea lo más heterogénea posible, donde hayan personas de diferentes creencias religiosas, distinto género y en escalas diferentes. La razón ha sido que como en los estudios anteriores, la creencia religiosa, el género al que pertenece o la relación con personas del colectivo LGTBI son factores determinantes en las actitudes hacia las personas integrantes de este colectivo. A su vez, el trabajar en estos cuerpos del estado, hace que la posibilidad de actitudes homófobas crezca, como comprobó Servera (2016).

En la sociedad en la que vivimos, la libertad de expresión está bastante presente, y la mayoría de las personas LGTBI ya no se esconden y pueden expresarse libremente. Pero en ciertos trabajos, aún puede existir una mentalidad retrógrada, en la que piensen que su trabajo es para gente dura, “trabajo para hombres”, y que ni las mujeres, ni las

⁸ <http://www.actuall.com/democracia/la-futura-ley-lgtb-de-podemos-obliga-a-los-militares-a-formarse-en-diversidad-de-genero/>

⁹ http://www.huffingtonpost.es/2017/01/13/policia-lgbti_n_14142304.html

personas del colectivo LGTBI, están capacitadas para realizarlos. De ahí surge esta investigación. Conocer las actitudes hacia el colectivo LGTBI.

3. OBJETIVOS

Una vez comentado el objeto o problema de estudio, lo siguiente será saber qué objetivos se pretenden llevar a cabo a la hora de realizar el mismo.

- Conocer las actitudes hacia el colectivo LGTBI, en función de las subescalas lesbianas, gais, transgéneros y bisexuales, en el personal de las Fuerzas Armadas, en las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad y población civil.
- Analizar las actitudes hacia el colectivo LGTBI en las escalas y las subescalas, en función de las variables de estudio.
- Comparar las actitudes hacia el colectivo LGTBI en función de las Fuerzas Armadas, las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad y el personal civil, en cada una de las escalas y subescalas.
- Describir el perfil del ciudadano que manifiesta actitud de respeto y actitudes prejuiciosas en relación con el colectivo LGTBI, según las subescalas lesbiana, gay, transgénero y bisexual.

4. METODOLOGÍA

A continuación, se mostrarán los métodos que se han llevado a cabo a la hora de abordar este estudio. En ellas aparecerán la población y muestra, las variables del estudio, los instrumentos, las técnicas y recogida de datos.

4.1. Diseño

Para este estudio se ha utilizado una metodología cuantitativa, empírico-analítica, siendo un estudio *Ex post facto*, utilizando un diseño de tipo correlacional (Gómez & Valldeoriola, 2009).

4.2. Población y muestra

La población del estudio está centrada en el personal perteneciente a las Fuerzas Armadas, a las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad (Policía Local, Policía Nacional y Guardia Civil), en todas las escalas posibles, y también al personal civil, mayor de edad. La muestra invitada es toda la población descrita anteriormente.

Para la elección de los participantes se ha llevado a cabo a través de un muestreo no probabilístico de tipo estratificado, donde los criterios elegidos han sido: accesibilidad a la muestra y voluntariedad para formar parte de esta investigación, intentando que la muestra sea lo más heterogénea y significativa posible.

La muestra aceptante ha sido de 562 participantes. De estos, un amplio colectivo pertenece a las fuerzas Armadas y a la Policía Nacional siendo menor los participantes de la Policía Local y de la Guardia Civil, por esto, se ha decidido incluirlos junto con la Policía Nacional y formar un nuevo grupo que se llamará a partir de ahora Fuerzas y Cuerpos de Seguridad. Además habrá otro grupo que formará el personal civil. En la Tabla 1. *Participantes según las variables independientes* aparecen todos los datos de los participantes relacionados con cada una de las variables independientes que se van a estudiar.

Tabla 1. Participantes según las variables independientes

	Fuerzas y			Total
	Fuerzas Armadas	Cuerpos de Seguridad	Personal Civil	
Sexo	Hombres: 265	Hombres: 131	Hombres: 22	Hombres: 418
	Mujeres: 50	Mujeres: 15	Mujeres: 79	Mujeres: 144
Conocer	Sí: 220	Sí: 82	Sí: 88	Sí: 390
LGTBI	No: 95	No: 64	No: 13	No: 172
Religión	Catolicismo: 163	Catolicismo: 98	Catolicismo: 67	Catolicismo: 328
	Islamismo: 13	Islamismo: 12	Islamismo: 8	Islamismo: 33
	Judaísmo: 1	Judaísmo: 0	Judaísmo: 0	Judaísmo: 1
	Budismo: 1	Budismo: 1	Budismo: 0	Budismo: 2
	Agnóstico/a: 53	Agnóstico/a: 14	Agnóstico/a: 14	Agnóstico/a: 81
	Ateo/a: 84	Ateo/a: 21	Ateo/a: 12	Ateo/a: 117
Escala ¹⁰	Tropa/Básica: 195	Tropa/Básica: 109	Civiles: 101	Tropa/Básica: 304
	Suboficial: 99	Suboficial: 23		Suboficial: 112
	Oficial: 21	Oficial: 15		Oficial: 36
				Civiles: 101
Total	315	146	101	562

¹⁰ En Tropa/Básica se incluyen Tropa y marinería, Escala básica y Policía; En Suboficial se incluyen Suboficial, Escala de subinspección y Subinspector; En Oficial se incluyen Oficial, Escala ejecutiva e Inspector; De aquí en adelante, se tomarán los valores de la tabla.

También cabe destacar que existen personas dentro de estos trabajos pertenecientes al colectivo LGTBI, como aparece en la Tabla 2. *Participantes según las variables independientes*, que han participado en esta investigación.

Tabla 2. *Participantes según las variables independientes*

	Heterosexual	Gay	Lesbiana	Bisexual	NS / NC	Otro
F. ARMADAS	277	17	8	8	5	0
F. Y C. SEGURIDAD	144	1	0	0	0	1
PERSONAL CIVIL	92	2	0	7	0	0
	513	20	8	15	5	1

4.3. Variables del estudio

En esta investigación, las variables de estudios son las siguientes:

- Variables independientes: edad, sexo, nivel de estudios, estado civil, creencia religiosa, condición sexual, familiares o amigos LGTBI, cuerpo y escala a la que pertenece.
- Variables dependientes: las actitudes hacia el colectivo LGTBI.

4.4. Instrumento

Para la realización del estudio se ha utilizado el cuestionario (ver Anexo), denominado “Opinión hacia el colectivo LGTBI”, adaptado del que propusieron Toro-Alfonso y Varas Díaz (2004), basado a su vez en el cuestionario de García (1984). Se ha optado por hacer una adaptación ya que en los de estos autores, solo medían las subescalas de gais y lesbianas, y se ha decidido hacer una subescala más amplia, incluyendo a transgéneros y bisexuales. La validez del contenido del cuestionario para esta investigación ha sido valorada mediante un juicio de expertos.

La primera parte del cuestionario recoge los datos sociodemográficos de los participantes, estando dentro de ellas las variables independientes edad, sexo, estado civil, nivel de estudio, provincia, creencia religiosa, condición sexual, si tiene familiares o amigos del colectivo LGTBI, el cuerpo al que pertenece y la escala del mismo.

La segunda parte está dividida en preguntas que formarán parte de las cuatro subescalas que vamos a estudiar, cada una de ellas de uno de los componentes del colectivo (lesbianas, gais, transgéneros y bisexuales). De la 1 hasta la 17, las preguntas están subdivididas en 4 apartados, cada uno para una subescala. La 18 y 19 están

divididas en tres subapartados, siendo la primera para las subescalas de lesbianas y gays, la segunda para transgéneros y la tercera para los bisexuales. La pregunta 20 está separada en dos apartados, los cuales se incluirán dentro de cada subescala. Las preguntas 21 a la 32, no tienen subapartados, y se incluirán cada una de ellas a cada subescala, ya que son preguntas que no pueden hacerse individuales para cada grupo. Todas las preguntas tienen el formato de respuesta tipo Likert que oscila del 1 al 4, siendo 1 totalmente en desacuerdo y 4 totalmente de acuerdo.

En cuanto a los enunciados, de las 32 preguntas, 21 fueron negativas y 11 positivas. Para su corrección, se deben invertir las puntuaciones de los ítems de los enunciados negativos que corresponden a las preguntas 1, 3, 5, 7, 8, 9, 10, 13, 15, 16, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 28, 29, 31 y 32, de tal forma que a mayor puntuación mayor actitud positiva hacia el colectivo LGTBI.

4.5. Procedimiento

La realización del cuestionario se hizo de forma individual según la disponibilidad de los participantes en su horario libre. El procedimiento que se ha seguido, es la difusión del cuestionario, hecho en Google Drive, que posteriormente fue transferido a los participantes mediante correo electrónico, por mensajería instantánea, a través de distintos grupos de Facebook relacionados con los cuerpos que se están estudiando y a través de cuestionarios impresos. La realización del mismo fue de forma anónima y totalmente voluntaria. El tiempo medio estimado para la realización del cuestionario es de quince minutos, aproximadamente.

4.6. Análisis de los datos

Una vez concluido el proceso de contestación del cuestionario, todos los datos se han introducido en el programa IBM SPSS Statistics 23, para realizar el análisis de los datos.

Se han realizado análisis descriptivos e inferenciales, a la vez que análisis de fiabilidad.

5. RESULTADOS

A continuación se dará respuesta a los objetivos planteados en esta investigación. En relación con el primer objetivo, *conocer las actitudes hacia el*

colectivo LGTBI, en función de las subescalas lesbianas, gais, transgéneros y bisexuales, en el personal de las Fuerzas Armadas, en las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad y en la población civil, se comenzó analizando la fiabilidad del cuestionario, a través del alfa de Cronbach en cada una de las subescalas y los resultados aparecen en la Tabla 3.

Tabla 3. Alpha de Cronbach en cada subescala.

Subescala	α	N de elementos
Lesbianas	.944	33
Gais	.944	33
Transgéneros	.949	33
Bisexuales	.947	33

Como se puede observar todas las subescalas tiene una α superior a .90, que se considera excelente.

En la Tabla 4 se expone una descripción general de la subescala de Lesbianas, con los estadísticos de tendencia central, la desviación típica, la asimetría y la correlación elemento-total corregida.

Tabla 4. Descriptivos y correlación ítem-total corregida de lesbianas

Ítem	\bar{x}	Σ	Asimetría	Correlación elementos-total corregida	Ítem	\bar{x}	σ	Asimetría	Correlación elementos-total corregida
Ítem1	3.39	.81	-1.37	.53	Ítem18	3.44	.86	-1.56	.56
Ítem2	3.50	.87	-1.82	.46	Ítem19	2.81	1.08	-.41	.23
Ítem3	3.60	.77	-2.14	.51	Ítem20	3.38	.91	-1.43	.56
Ítem4	3.36	.91	-.145	.54	Ítem21	3.41	.88	-1.50	.57
Ítem5	3.65	.72	-2.31	.62	Ítem22	3.22	.78	-.77	.54
Ítem6	3.38	.85	-1.44	.67	Ítem23	3.48	.75	-1.42	.69
Ítem7	3.21	.98	-.97	.58	Ítem24	3.57	.71	-1.86	.67
Ítem8	3.60	.70	-2.06	.60	Ítem25	3.53	.67	-1.53	.63
Ítem9	3.65	.68	-2.22	.60	Ítem26	3.49	.76	-1.48	.68
Ítem10	3.60	.72	-2.13	.68	Ítem27	3.28	.83	-.99	.55
Ítem11	3.14	.87	-.91	.59	Ítem28	3.08	1.06	-.81	.43
Ítem12	3.62	.75	-2.30	.61	Ítem29	3.36	.81	-1.22	.64
Ítem13	3.60	.74	-2.12	.69	Ítem30	3.32	.81	-1.13	.56
Ítem14	3.09	.85	-.77	.62	Ítem31	3.06	1.07	-.75	.48
Ítem15	3.84	.52	-3.95	.53	Ítem32	3.44	.76	-1.36	.62
Ítem16	3.77	.63	-3.02	.64	Ítem33	3.53	.72	-1.74	.55
Ítem17	3.01	1.05	-.71	.57					

Tal como se observa en la tabla, la media se encuadra dentro de las categorías de “de acuerdo” y “totalmente de acuerdo” del cuestionario por lo que en todos los casos se

obtiene una puntuación alta, con una asimetría negativa en todos los casos. Como se puede observar, todos los datos apuntan a una media superior a 3 puntos, queriendo decir que los valores están entre los valores de “de acuerdo” y de “totalmente de acuerdo”, con las asimetrías negativas y una correlación de ítem total superior a .30 excepto en el ítem 19.

Al igual que en la tabla anterior, en los resultados descriptivos en relación con los gais (Tabla 5), los resultados de las medias son casi idénticos, con puntuaciones mayores que 3, por lo que está por encima del valor “de acuerdo”, con asimetrías y correlaciones de ítem total iguales que en la de lesbianas.

Tabla 5. Descriptivos y correlación ítem-total corregida de gais.

Ítem	\bar{x}	σ	Asimetría	Correlación elementos- total corregida	Ítem	\bar{x}	σ	Asimetría	Correlación elementos- total corregida
Ítem1	3.35	.85	-1.28	.54	Ítem18	3.44	.86	-1.56	.58
Ítem2	3.50	.87	-1.81	.44	Ítem19	2.81	1.08	-.41	.23
Ítem3	3.60	.77	-2.16	.51	Ítem20	3.38	.91	-1.43	.58
Ítem4	3.33	.93	-1.36	.56	Ítem21	3.41	.88	-1.50	.55
Ítem5	3.63	.73	-2.21	.63	Ítem22	3.22	.78	-.77	.54
Ítem6	3.37	.86	-1.41	.69	Ítem23	3.48	.75	-1.42	.68
Ítem7	3.19	.99	-.92	.58	Ítem24	3.57	.71	-1.86	.67
Ítem8	3.59	.72	-2.01	.57	Ítem25	3.53	.67	-1.53	.62
Ítem9	3.65	.67	-2.23	.59	Ítem26	3.49	.76	-1.48	.70
Ítem10	3.57	.77	-2.05	.68	Ítem27	3.28	.83	-.99	.55
Ítem11	3.10	.89	-.87	.62	Ítem28	3.08	1.06	-.81	.43
Ítem12	3.62	.75	-2.29	.59	Ítem29	3.36	.81	-1.22	.63
Ítem13	3.59	.75	-2.07	.70	Ítem30	3.32	.81	-1.13	.56
Ítem14	3.06	.85	-.74	.64	Ítem31	3.06	1.07	-.75	.50
Ítem15	3.84	.53	-4.00	.53	Ítem32	3.44	.76	-1.36	.59
Ítem16	3.76	.63	-3.03	.64	Ítem33	3.53	.72	-1.74	.53
Ítem17	3.01	1.06	-.70	.57					

En la Tabla 6, de Transgéneros, hay algunos ítems que aparecen por debajo de la media de 3 puntos, que son el 17 (desde el punto de vista biológico es una forma natural de conducta ser transgénero) y el 19 (me importaría que me hiciera una proposición amorosa una persona transgénero), con asimetrías negativas y correlaciones de ítem total superiores a .30 excepto en el ítem 19. Esto quiere decir que con la subescala Transgénero, han bajado algunas puntuaciones a “en desacuerdo” y “de acuerdo”.

Tabla 6. Descriptivos y correlación ítem-total corregida de transgéneros.

Ítem	\bar{x}	Σ	Asimetría	Correlación elementos- total corregida	Ítem	\bar{x}	σ	Asimetría	Correlación elementos- total corregida
Ítem1	3.32	.87	-1.25	.55	Ítem18	3.37	.92	-1.41	.65
Ítem2	3.46	.90	-1.68	.49	Ítem19	2.83	1.07	-.40	.24
Ítem3	3.58	.81	-2.12	.53	Ítem20	3.38	.91	-1.43	.57
Ítem4	3.25	.98	-1.19	.62	Ítem21	3.41	.88	-1.50	.54
Ítem5	3.59	.79	-2.10	.68	Ítem22	3.22	.78	-.77	.55
Ítem6	3.29	.93	-1.26	.72	Ítem23	3.48	.75	-1.42	.66
Ítem7	3.12	1.03	-.80	.58	Ítem24	3.57	.71	-1.86	.66
Ítem8	3.54	.78	-1.89	.61	Ítem25	3.53	.67	-1.53	.62
Ítem9	3.61	.74	-2.15	.63	Ítem26	3.49	.76	-1.48	.67
Ítem10	3.52	.83	-1.88	.70	Ítem27	3.28	.83	-.99	.57
Ítem11	3.07	.91	-.85	.63	Ítem28	3.08	1.06	-.81	.42
Ítem12	3.60	.77	-2.20	.59	Ítem29	3.36	.81	-1.22	.65
Ítem13	3.55	.80	-1.95	.72	Ítem30	3.32	.81	-1.13	.56
Ítem14	3.01	.89	-.71	.65	Ítem31	3.06	1.07	-.75	.49
Ítem15	3.83	.55	-3.83	.54	Ítem32	3.44	.76	-1.36	.58
Ítem16	3.68	.77	-2.51	.68	Ítem33	3.53	.72	-1.74	.51
Ítem17	2.96	1.08	-.62	.59					

En esta subescala, como se puede observar en la Tabla 7, los valores vuelven a estar todos por encima del valor 3, con excepción del ítem 19 (me importaría que me hiciera una proposición amorosa una persona bisexual), donde el valor de la media está por debajo de 3, la correlación ítem total es inferior a .30 y la asimetría es negativa.

Tabla 7. Descriptivos y correlación ítem-total corregida de bisexuales.

Ítem	\bar{x}	Σ	Asimetría	Correlación elementos- total corregida	Ítem	\bar{x}	σ	Asimetría	Correlación elementos- total corregida
Ítem1	3.38	.81	-1.35	.53	Ítem18	3.40	.88	-1.46	.62
Ítem2	3.48	.89	-1.77	.46	Ítem19	2.81	1.06	-.40	.25
Ítem3	3.59	.80	-2.15	.53	Ítem20	3.38	.91	-1.43	.57
Ítem4	3.33	.93	-1.38	.55	Ítem21	3.41	.88	-1.50	.57
Ítem5	3.62	.75	-2.20	.64	Ítem22	3.22	.78	-.77	.55
Ítem6	3.35	.87	-1.38	.71	Ítem23	3.48	.75	-1.42	.68
Ítem7	3.21	.98	-.94	.60	Ítem24	3.57	.71	-1.86	.66
Ítem8	3.59	.72	-2.08	.57	Ítem25	3.53	.67	-1.53	.63
Ítem9	3.65	.69	-2.25	.61	Ítem26	3.49	.76	-1.48	.68
Ítem10	3.58	.75	-2.10	.68	Ítem27	3.28	.83	-.99	.56
Ítem11	3.11	.89	-.89	.63	Ítem28	3.08	1.06	-.81	.43
Ítem12	3.62	.76	-2.28	.60	Ítem29	3.36	.81	-1.22	.62
Ítem13	3.59	.76	-2.07	.71	Ítem30	3.32	.81	-1.13	.56
Ítem14	3.06	.85	-.72	.64	Ítem31	3.06	1.07	-.75	.49
Ítem15	3.83	.54	-3.97	.54	Ítem32	3.44	.76	-1.36	.60
Ítem16	3.68	.77	-2.51	.65	Ítem33	3.53	.72	-1.74	.53
Ítem17	3.01	1.04	-.70	.59					

Con respecto al segundo objetivo, *analizar las actitudes hacia el colectivo LGTBI en las escalas y subescalas, en función de las variables de estudio*, se realizaron los estadísticos inferenciales, en función de las variables objeto de estudio.

En relación con la variable *sexo*, en la Tabla 8, se muestran los datos de los participantes, donde aparecen diferencias significativas en el cuestionario hacia los diferentes colectivos, siendo las mujeres las que presentan actitudes más positivas hacia todos ellos, siendo el tamaño del efecto moderado, según Morales (2011).

Tabla 8. *Actitudes hacia el colectivo LGTBI en función de la variable “sexo”*

Dimensiones	Sexo H: 418 / M:144	<i>t</i>	<i>p</i>	<i>d</i> de cohen	Tamaño efecto (<i>r</i>)
LESBIANA	M _H : 110.29 M _M : 118.51	-6.25	.000	-.55	-.26
GAY	M _H : 109.99 M _M : 118.48	-6.42	.000	-.56	-.27
TRANSGÉNERO	M _H : 108.94 M _M : 118.22	-6.81	.000	-.59	-.28
BISEXUAL	M _H : 109.99 M _M : 118.28	-6.14	.000	-.54	-.26

M = Mujer; H = Hombre

En la Tabla 9 aparece la variable *sexo* en función de las Fuerzas Armadas, donde también aparecen diferencias significativas, siendo las mujeres las que obtienen las actitudes más positivas (con el tamaño del efecto moderado en las cuatro subescalas).

Tabla 9. *Variable “sexo” en la muestra de las Fuerzas Armadas*

Dimensiones	Sexo H: 276 / M:51	<i>t</i>	<i>p</i>	<i>d</i> de cohen	Tamaño efecto (<i>r</i>)
LESBIANA	M _H : 111.83 M _M : 118.74	-2.68	.008	-.43	-.21
GAY	M _H : 111.45 M _M : 118.68	-2.74	.006	-.44	-.21
TRANSGÉNERO	M _H : 110.11 M _M : 118.25	-3.47	.001	-.48	-.23
BISEXUAL	M _H : 111.63 M _M : 118.64	-2.64	.008	-.42	-.20

M = Mujer; H = Hombre

Con respecto a la las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad, como se observa en la Tabla 10, no aparecen diferencias significativas entre hombres y mujeres.

Tabla 10. Variable “sexo” en la muestra de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad

Dimensiones	Sexo H: 131 / M:15	<i>t</i>	<i>p</i>	<i>d</i> de cohen	Tamaño efecto (<i>r</i>)
LESBIANA	M _H : 107.83	-.81	N.S.	-.22	-.10
	M _M : 111.26				
GAY	M _H : 107.32	-.92	N.S.	-.25	-.12
	M _M : 111.26				
TRANSGÉNERO	M _H : 107.15	-.64	N.S.	-.17	-.08
	M _M : 109.93				
BISEXUAL	M _H : 107.22	-.66	N.S.	-.17	-.08
	M _M : 110.06				

M = Mujer; H = Hombre

Comparando la variable *sexo* con la muestra del personal civil (Tabla 11), sí aparecen diferencias significativas, al igual que con las Fuerzas Armadas con tamaños del efecto más cerca del .70 en la *d* de Cohen, siendo el efecto grande.

Tabla 11. Variable “sexo” en la muestra del personal civil

Dimensiones	Sexo H: 22 / M:79	<i>t</i>	<i>p</i>	<i>d</i> de cohen	Tamaño efecto (<i>r</i>)
LESBIANA	M _H : 109.22	-2.23	.035	-.63	-.30
	M _M : 119.75				
GAY	M _H : 111.04	-2.26	.033	-.63	-.30
	M _M : 119.74				
TRANSGÉNERO	M _H : 109.00	-2.31	.030	-.66	-.31
	M _M : 119.81				
BISEXUAL	M _H : 109.50	-2.18	.040	-.62	-.29
	M _M : 119.63				

M = Mujer; H = Hombre

En relación con la variable *conocer a personas del colectivo LGTBI*, existen diferencias significativas entre los que sí conocen y los que no, teniendo actitudes más positivas las personas que han tenido contactos con el colectivo (con un tamaño del efecto moderado en todas las subescalas), como aparecen en Tabla 12.

Tabla 12. Actitudes hacia el colectivo LGTBI en función de conocer, o no, a personas del mismo

Dimensiones	Conoce o no S: 390 / N:172	<i>t</i>	<i>p</i>	<i>d</i> de cohen	Tamaño efecto (<i>r</i>)
LESBIANA	M _S : 114.64	4.45	.000	.43	.21
	M _N : 107.30				
GAY	M _S : 114.59	4.73	.000	.45	.22
	M _N : 106.65				
TRANSGÉNERO	M _S : 113.70	4.43	.000	.42	.20
	M _N : 105.93				
BISEXUAL	M _S : 114.47	4.53	.000	.43	.21
	M _N : 106.76				

S = Sí conocen; N = No conocen

En la Tabla 13 aparecen los resultados obtenidos en relación con las Fuerzas Armadas, donde existen diferencias significativas entre las personas que sí y que no conocen, teniendo, como en la tabla anterior, peor puntuación las personas que no tienen contacto con personas del colectivo (con un tamaño del efecto menor).

Tabla 13. Variable “conoce o no personas LGTBI” en la muestra de las Fuerzas Armadas

Dimensiones	Conoce o no S: 276 / N:51	<i>t</i>	<i>p</i>	<i>d</i> de cohen	Tamaño efecto (<i>r</i>)
LESBIANA	$\frac{M_S: 114.89}{M_N: 108.28}$	2.82	.005	.36	.17
GAY	$\frac{M_S: 114.74}{M_N: 107.54}$	3.00	.003	.38	.19
TRANSGÉNERO	$\frac{M_S: 113.44}{M_N: 106.56}$	2.72	.007	.34	.17
BISEXUAL	$\frac{M_S: 114.80}{M_N: 107.87}$	2.86	.005	.37	.18

S = Sí conocen; N = No conocen

Al igual que en las Fuerzas Armadas, también existen diferencias significativas entre las personas que conocen y que no conocen dentro las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad (Tabla 14), siendo los participantes que sí han tenido contacto los que obtienen los mejores puntajes, con tamaños del efecto moderados, en torno a .50.

Tabla 14. Variable “conoce o no personas LGTBI” en la muestra de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad

Dimensiones	Conoce o no S: 82 / N:64	<i>t</i>	<i>p</i>	<i>d</i> de cohen	Tamaño efecto (<i>r</i>)
LESBIANA	$\frac{M_S: 111.20}{M_N: 104.31}$	2.73	.007	.44	.21
GAY	$\frac{M_S: 110.90}{M_N: 103.67}$	2.83	.005	.46	.22
TRANSGÉNERO	$\frac{M_S: 110.70}{M_N: 103.25}$	2.80	.006	.47	.23
BISEXUAL	$\frac{M_S: 110.67}{M_N: 103.46}$	2.71	.008	.46	.22

S = Sí conocen; N = No conocen

Con respecto al personal civil no existen diferencias significativas entre las personas que tienen contacto y las que no tienen contacto con personas del colectivo LGTBI (Tabla 15).

Tabla 15. Variable “conoce o no personas LGTBI” en la muestra del persona civil

Dimensiones	Conoce o no S: 88 / N:13	<i>t</i>	<i>p</i>	<i>d</i> de cohen	Tamaño efecto (<i>r</i>)
LESBIANA	$\frac{M_S: 117.69}{M_N: 115.92}$.44	N.S.	.14	.07
GAY	$\frac{M_S: 118.13}{M_N: 115.92}$.63	N.S.	.19	.09
TRANSGÉNERO	$\frac{M_S: 117.69}{M_N: 115.84}$.46	N.S.	.14	.07
BISEXUAL	$\frac{M_S: 117.65}{M_N: 115.84}$.46	N.S.	.14	.07

S = Sí conocen; N = No conocen

En función con la variable “*creencias religiosas*” aparecen datos significativos, como aparecen en la Tabla 16, donde las personas islámicas obtienen puntuaciones menores que las demás, seguidas de los cristianos, y las personas agnósticas las que mejores puntuaciones obtienen.

Tabla 16. Actitudes hacia el colectivo LGTBI en función de la variable creencias religiosas

Dimensiones	Religión C: 328 / I: 33 AG: 81 / AT: 117	<i>F</i>	<i>p</i>	Tamaño efecto(η^2)
LESBIANA	$\frac{M_C: 111.27 / M_I: 100.45}{M_{AG}: 118.08 / M_{AT}: 115.18}$	7.113	.000	.060
GAY	$\frac{M_C: 111.09 / M_I: 100.18}{M_{AG}: 117.82 / M_{AT}: 114.82}$	6.889	.000	.058
TRANSGÉNERO	$\frac{M_C: 110.39 / M_I: 98.87}{M_{AG}: 117.18 / M_{AT}: 113.57}$	6.276	.000	.053
BISEXUAL	$\frac{M_C: 111.03 / M_I: 99.84}{M_{AG}: 117.97 / M_{AT}: 114.73}$	6.980	.000	.059

C = Cristianos; I = Islámicos; AG = Agnósticos; AT = Ateos

En la Tabla 17 se muestran los datos de las Fuerzas Armadas, y como en la tabla anterior, se observa que sí existen diferencias significativas entre las diferentes religiones, siendo los ateos y agnósticos los que mejores puntuaciones obtienen, seguidos de los cristianos y por último los islámicos.

Tabla 17. Variable “creencias religiosas” en la muestra de las Fuerzas Armadas

Dimensiones	Religión	F	p	Tamaño efecto(η^2)
	C: 163 / I: 13 AG: 53 / AT: 84			
LESBIANA	M _C : 110.84 / M _I : 83.15	12.846	.000	.172
	M _{AG} : 117.83 / M _{AT} : 117.90			
GAY	M _C : 110.80 / M _I : 82.53	11.793	.000	.160
	M _{AG} : 117.73 / M _{AT} : 116.89			
TRANSGÉNERO	M _C : 109.38 / M _I : 79.53	11.681	.000	.159
	M _{AG} : 117.03 / M _{AT} : 115.90			
BISEXUAL	M _C : 110.80 / M _I : 81.61	12.846	.000	.172
	M _{AG} : 117.94 / M _{AT} : 117.42			

C = Cristianos; I = Islámicos; AG = Agnósticos; AT = Ateos

En relación con las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad, no aparecen diferencias significativas entre las creencias religiosas, tal como se observa en la Tabla 18.

Tabla 18. Variable “creencias religiosas” en la muestra de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad

Dimensiones	Religión	F	p	Tamaño efecto(η^2)
	C: 98 / I: 12 AG: 14 / AT: 21			
LESBIANA	M _C : 106.85 / M _I : 108.83	1.05	N.S.	.029
	M _{AG} : 115.42 / M _{AT} : 109.52			
GAY	M _C : 106.35 / M _I : 108.75	.93	N.S.	.026
	M _{AG} : 114.28 / M _{AT} : 109.52			
TRANSGÉNERO	M _C : 106.28 / M _I : 108.50	.72	N.S.	.020
	M _{AG} : 113.42 / M _{AT} : 108.57			
BISEXUAL	M _C : 106.22 / M _I : 108.58	.91	N.S.	.025
	M _{AG} : 114.28 / M _{AT} : 108.76			

C = Cristianos; I = Islámicos; AG = Agnósticos; AT = Ateos

Sin embargo, es en el personal civil donde sí aparecen diferencias significativas (Tabla 19), siendo el grupo que más puntuación ha obtenido los agnósticos, seguidos de los cristianos, islámicos y por último, con menos puntuación, los ateos (oscilando el tamaño de efecto entre pequeño y medio)

Tabla 19. Variable “creencias religiosas” en la muestra del personal civil

Dimensiones	Religión	F	p	Tamaño efecto(η^2)
	C: 67 / I: 8 AG: 14 / AT: 12			
LESBIANA	M _C : 118.79 / M _I : 116.00	3.98	.010	.110
	M _{AG} : 121.71 / M _{AT} : 106.08			
GAY	M _C : 118.74 / M _I : 116.00	2.84	.041	.081
	M _{AG} : 121.71 / M _{AT} : 109.58			
TRANSGÉNERO	M _C : 118.85 / M _I : 115.87	4.04	.009	.111
	M _{AG} : 121.50 / M _{AT} : 106.00			
BISEXUAL	M _C : 118.62 / M _I : 116.37	3.82	.012	.106
	M _{AG} : 121.78 / M _{AT} : 106.33			

C = Cristianos; I = Islámicos; AG = Agnósticos; AT = Ateos

Con relación a la escala (Tabla 20), dentro de las Fuerzas Armadas no aparecen diferencias significativas ni en la puntuación total ni en las diferentes subescalas.

Tabla 20. Variable “escala” en la muestra de las Fuerzas Armadas

Dimensiones	Escala	F	p	Tamaño efecto (η^2)
	T: 195 / S: 99 O: 21			
LESBIANA	M _T : 112.75	2.362	N.S.	.015
	M _S : 114.25			
	M _O : 105.28			
GAY	M _T : 112.27	2.154	N.S.	.014
	M _S : 114.13			
	M _O : 105.38			
TRANSGÉNERO	M _T : 110.97	1.524	N.S.	.010
	M _S : 112.82			
	M _O : 105.00			
BISEXUAL	M _T : 112.48	2.161	N.S.	.014
	M _S : 114.20			
	M _O : 105.38			

T = Tropa; S = Suboficial; O = Oficial

Al igual que en las Fuerzas Armadas, en las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad tampoco existen diferencias significativas en la variable *escala* (Tabla 21).

Tabla 21. Variable “escala” en las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad

Dimensiones	Escala	F	p	Tamaño efecto (η^2)
	T: 109 / S: 22 O: 15			
LESBIANA	M _T : 108.32	1.05	N.S.	.051
	M _S : 107.17			
	M _O : 108.66			
GAY	M _T : 107.81	1.09	N.S.	.053
	M _S : 106.67			
	M _O : 108.66			
TRANSGÉNERO	M _T : 107.52	1.11	N.S.	.053
	M _S : 106.40			
	M _O : 108.53			
BISEXUAL	M _T : 107.60	1.13	N.S.	.055
	M _S : 106.40			
	M _O : 108.46			

T = Tropa; S = Suboficial; O = Oficial

Analizando el objetivo *comparar las actitudes hacia el colectivo LGTBI en función de las Fuerzas Armadas, las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad y el personal civil, en cada una de las escalas y subescalas*, se ha hecho dos comparaciones. La primera, comparando las Fuerzas Armadas y las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad, y la segunda, los Cuerpos en general con el personal civil.

En relación con la comparación entre las Fuerzas Armadas y las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad, los datos se muestran en la Tabla 22, donde se observa que si aparecen diferencias significativas, con tamaños del efecto moderados, siendo las Fuerzas Armadas quienes han obtenido mayores puntuaciones positivas que las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad.

Tabla 22. Comparación de las muestras de las Fuerzas Armadas y las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad

Dimensiones	FAS VS FCS F: 315 / S:146	<i>t</i>	<i>p</i>	<i>d</i> de cohen	Tamaño efecto (<i>r</i>)
LESBIANA	$M_{FAS}: 112.73$ $M_{FCS}: 108.18$	2.83	.005	.27	.13
GAY	$M_{FAS}: 112.40$ $M_{FCS}: 107.73$	2.85	.005	.28	.13
TRANSGÉNERO	$M_{FAS}: 111.16$ $M_{FCS}: 107.43$	2.07	.039	.21	.10
BISEXUAL	$M_{FAS}: 112.54$ $M_{FCS}: 107.51$	3.07	.002	.30	.14

FAS = Fuerzas Armadas; FCS = Fuerzas y Cuerpos de Seguridad

En la Tabla 23, se hace la comparación entre los cuerpos en general y el personal civil, aparecen también diferencias significativas (con tamaños de efecto moderados, cerca del .50), teniendo mayores puntuaciones el personal civil.

Tabla 23. Comparación entre las muestras de los Cuerpos y el personal civil

Dimensiones	FyC VS PC FyC: 461 / PC: 101	<i>t</i>	<i>p</i>	<i>d</i> de cohen	Tamaño efecto (<i>r</i>)
LESBIANA	$M_{FyC}: 111.29$ $M_{PC}: 117.46$	-4.01	.000	-.40	-.19
GAY	$M_{FyC}: 110.92$ $M_{PC}: 117.85$	-4.90	.000	-.47	-.22
TRANSGÉNERO	$M_{FyC}: 109.98$ $M_{PC}: 117.45$	-4.78	.000	-.47	-.23
BISEXUAL	$M_{FyC}: 110.95$ $M_{PC}: 117.42$	-4.19	.000	-.42	-.20

FyC = Fuerzas Armadas y Fuerzas y Cuerpos de Seguridad; PC = Población civil

En relación con el último objetivo, *describir el perfil del ciudadano que manifiesta actitud de respeto y actitudes prejuiciosas en relación con el colectivo LGTBI, según las subescalas de lesbiana, gay, transgénero y bisexual*, se han seleccionado los participantes cuyas medias se encuentran por encima del percentil 90, donde aparecen los participantes con las actitudes más positivas, seleccionando esta puntuación para evitar falsos positivos. Por otro lado, se ha elegido a los participantes

que se sitúan por debajo del percentil 10, para evitar falsos negativos, es decir, los que presentan las mayores actitudes homófobas.

Los datos indican que los resultados obtenidos en las cuatro subescalas son exactamente los mismos, con un total de 63 participantes que muestran las actitudes negativas. En la Tabla 24 aparecen las variables, el total dentro del percentil y el porcentaje de cada grupo en relación con el total.

Tabla 24. *Participantes con actitudes positivas hacia el colectivo LGTBI en todas las subescalas*

	<i>Total</i>	<i>Porcentaje</i>
Sexo		
Hombre	43	10%
Mujer	20	13%
Conoce personas del colectivo LGTBI		
Sí	49	12%
No	14	8%
Creencia Religiosa		
Cristianismo	25	7%
Islamismo	2	6%
Agnosticismo	17	20%
Ateísmo	19	16%
Cuerpo al que pertenece		
Fuerzas Armadas	45	14%
Fuerzas y cuerpos de Seguridad	9	6%
Personal civil	9	8%
Escala a la que pertenece		
Tropa/Básica	33	10%
Suboficial	19	15%
Oficial	2	5%

Como aparece en la tabla anterior, el perfil del ciudadano con actitudes más positivas hacia el colectivo LGTBI es mujer, que sí conoce a personas del colectivo, agnóstica, de las Fuerzas Armadas y Suboficial. Se han tomado los datos de los porcentajes porque no hay muestras significativas de todas las variables, entonces se ha puesto la proporción de cada una.

En cuanto a los participantes con actitudes homófobas, los resultados obtenidos en las cuatro subescalas son exactamente los mismos, lo conforman un total de 50 participantes y aparecen en la Tabla 25, las variables, el total por cada una y el porcentaje de cada grupo en relación con el total.

Tabla 25. *Participantes con actitudes homófobas hacia el colectivo LGTBI en todas las subescalas*

	<i>Total</i>	<i>Porcentaje</i>
Sexo		
Hombre	46	11%
Mujer	4	2%
Conoce personas del colectivo LGTBI		
Sí	23	5%
No	27	15%
Creencia Religiosa		
Cristianismo	29	8%
Islamismo	9	27%
Agnosticismo	2	2%
Ateísmo	10	8%
Cuerpo al que pertenece		
Fuerzas Armadas	29	9%
Fuerzas y Cuerpos de Seguridad	19	13%
Personal civil	2	1%
Escala a la que pertenece		
Tropa	33	10%
Suboficial	10	8%
Oficial	5	13%

Como se puede observar en la tabla, el perfil del ciudadano con actitudes homófobas es hombre, que no conoce a personas del colectivo, islámico, de las Fuerzas y Cuerpos de seguridad y Oficial.

6. DISCUSIÓN

Esta investigación trata de conocer la actitud de los componentes de las Fuerzas Armadas y de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad hacia las personas del colectivo

LGTBI. Para ello se han realizado estudios por separado de cada cuerpo, incluyendo un apartado de personal civil, para luego poder compararlos entre ellos.

Con relación a la variable *sexo* se han observado diferencias significativas tanto en las Fuerzas Armadas como en el resto de la población, observando que las mujeres presentan una percepción más positiva que los hombres hacia este colectivo. Este resultado coincide con los estudios de Robles-Reina (2014), Hartiti-Mimun (2015) y Pérez-Alindado (2016), realizados en Melilla, que concluyeron que las mujeres tienen actitudes más positivas y tolerantes hacia los homosexuales que los varones. Estos mismos resultados están en la misma línea de Toro-Alfonso y Varas-Díaz (2004) y Fernández-Rodríguez y Calderón-Squiabro (2014) en sus estudios con estudiantes universitarios de Puerto Rico, donde al igual que en los resultados de los autores anteriormente citados, las mujeres han obtenidos resultados más positivos. Según Toro-Alfonso y Varas-Díaz (2004), el motivo de estos resultados es por las generalidades de la supremacía en torno a la masculinidad y la heterosexualidad, ya que estos factores podrían afectar y verse debatidos si interactúan con personas de este colectivo. Al existir pocos estudios de actitudes hacia bisexuales y transgéneros, solo se puede hacer la comparativa con la investigación de Nagoshi *et al* (2008) donde concluyeron que, en los estudiantes preuniversitarios de la Universidad de Arizona, los hombres tienen actitudes más prejuiciosas que las mujeres. Este mismo estudio hizo Rottenbacher (2012) en la población de Lima, no encontrando diferencias significativas entre ambos géneros.

En relación con la variable *tener contacto con personas del colectivo LGTBI*, esta investigación confirma que las personas que tienen relaciones personales con personas del colectivo LGTBI tienen actitudes más positivas y tolerantes que las que no. Se pueden hacer semejanzas con los estudios del Eurobarómetro (2008), donde confirma que el estar en contacto con personas de distintos colectivos al de pertenencia, incide en que las personas tengan pensamientos más liberales y tolerantes. Gentry (1987) demostró que las personas heterosexuales que mantienen contacto con personas homosexuales tienen menos niveles de prejuicios que las que no tienen relación. Hinrichs y Rosenberg (2002) y Toro-Alfonso y Varas-Díaz (2004) también concluyeron los mismos resultados. Con respecto a los estudios realizados en la Ciudad Autónoma de Melilla, Robles-Reina (2014), Hartiti-Mimun (2015) y Pérez-Alindado (2016), también concluyen que las personas con contacto con personas homosexuales no tienen prejuicios hacia ellos o estos eran menores. Esto se debe a que al estar en realidades

diferentes a las estereotipadas, las personas que tienen contacto con personas de otros colectivos tienen una visión diferente y ayuda a mejorar la tolerancia y las actitudes positivas. Al no existir estudios con los que comparar a las actitudes hacia los bisexuales y transgéneros en conforme al contacto con ellos no se pueden hacer relaciones con otros autores.

Con respecto a la variable *religión* por los que profesan los participantes, teniendo en cuenta la multiculturalidad del contexto, los resultados de este trabajo coinciden con otros llevados a cabo por Toro-Alfonso y Varas-Díaz (2004) y Fernández-Rodríguez y Calderón-Squiabro (2014) donde la variable religiosidad, refiriéndose al grado de la participación de actividades religiosas, apuntaba a actitudes más prejuiciosas, siendo las personas que se consideraban muy practicantes las que tenían más prejuicios que los que no. Estos resultados están en la línea de los obtenidos por Robles-Reina (2014) y Pérez-Alindado (2016), donde el grupo religioso más prejuicioso es el islámico, y los más tolerantes son los que no profesan ninguna religión, los ateos, aunque en esta investigación, el grupo más tolerante y con actitudes más positivas son los agnósticos y agnósticas, aunque casi con las mismas puntuaciones que los ateos y ateas. Cotten-Huston (2000) y Fernández-Rodríguez Calderón-Squiabro (2014) también relacionan estrechamente los sentimientos religiosos con las actitudes prejuiciosas hacia los homosexuales y Páez, Hevia, Pesci y Rabbia (2015) además de actitudes prejuiciosas hacia homosexuales, también incluyen a las personas trans. Según Hartiti-Mimun (2015) el grupo de los hebreos fueron los que recibieron puntuaciones más prejuiciosas, lo que no se ha podido investigar en este estudio ya que no ha habido participación por parte de ellos. En esta investigación los cristianos están en la segunda posición seguidos de los islámicos. No existen datos que relacionen estrechamente las creencias religiosas con los bisexuales.

Al hablar de la comparación entre las Fuerzas Armadas y las Fuerzas y Cuerpos de seguridad, se puede ver que las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad tienen actitudes más prejuiciosas que las Fuerzas Armadas. Al no tener datos sobre muchas investigaciones no se puede hacer una comparativa de estos resultados con otros, aunque según Lyons, Devlave y Garner (2008) gran parte de los policías se declaran prejuiciosos y con actitudes negativas hacia personas del colectivo LGTBI. En las Fuerzas Armadas las actitudes positivas y la tolerancia van adquiriendo más relevancia, como se ha demostrado en los resultados obtenidos, y además es donde ha habido más personas

pertenecientes al colectivo LGTBI, con 17 gais, 8 lesbianas, bisexuales y 5 personas que prefieren no contestar.

Con respecto al personal civil, se ha obtenido que tienen actitudes más positivas que las que pertenecen a las Fuerzas Armadas y a las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad. Esto demuestra lo expuesto por Bernstein (2004) y Servera (2016), que argumentan que en estos Cuerpos aún existen altos grados de hipermasculinidad debido a la tarda incorporación de la mujer, y eso pone en riesgo la identidad policial.

7. CONCLUSIONES

A continuación se realizarán las conclusiones obtenidas en esta investigación, punto a punto, en relación a los objetivos propuestos.

En relación con el objetivo *conocer las actitudes hacia el colectivo LGTBI, en función de las subescalas lesbianas, gais, transgéneros y bisexuales, en el personal de las Fuerzas Armadas, en las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad y población civil* Obtenemos las siguientes conclusiones:

- Al hacer la fiabilidad del cuestionario se comprueba que en todas las subescalas el resultado del Alpha de Cronbach es excelente con resultados por encima del .90.
- En la subescala Lesbiana, las medias de los ítems están por encima de 3 puntos, con asimetrías negativas, que quiere decir que no se presentan resultados negativos en relación con esta subescala.
- En la subescala Gay, las medias de los ítems están por encima de 3 puntos, con asimetrías negativas, queriendo decir que las actitudes hacia este colectivo son relativamente positivas.
- En la subescala Transgénero, hay medias que están por debajo de los 3 puntos, con asimetrías negativas, que significa que aunque no sean actitudes prejuiciosas, la actitud hacia los transgéneros es más negativa que en las otras subescalas.
- En la subescala Bisexual, las medias se asemejan más a las dos primeras, con los resultados de las medias por encima de 3 puntos y asimetrías negativas, que significa que tampoco existen actitudes prejuiciosas ante los bisexuales.

Con respecto al objetivo *analizar las actitudes hacia el colectivo LGTBI las escalas y subescalas en función de las variables de estudio*, estas son las conclusiones

- En relación a la variable *sexo*, estudiando los datos en general, se refleja que las mujeres obtienen puntuaciones más altas que los hombres, significando que ellas tienen actitudes más positivas hacia el colectivo que los hombres. Si los analizamos según el trabajo, en las Fuerzas Armadas los resultados también concluyen que las mujeres tienen actitudes más positivas que los hombres, al igual que en el personal civil, pero en las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad no aparecen diferencias entre hombres y mujeres.
- Si hablamos de la variable *conocer a personas del colectivo LGTBI* en el estudio general de todos los participantes, las personas que sí tienen relaciones con personas del colectivo son más tolerantes y con actitudes más positivas que las personas que no tienen relación alguna. Al igual ocurre al analizar los resultados de las Fuerzas Armadas y de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad, donde si tiene relaciones o conocen personas del colectivo LGTBI son más tolerantes y respetuosos que las que no. Sin embargo en el personal civil no aparecen diferencias entre los que sí conocen y los que no.
- Con respecto a la variable *creencias religiosas* aparecen diferencias entre estos grupos en el estudio general, siendo el orden de tener actitudes más positivas a las que menos, los agnósticos, los ateos, los cristianos y por últimos los islámicos. En las Fuerzas Armadas ocurre lo mismo, excepto en la subescala Lesbiana que los ateos obtienen mayores resultados que los agnósticos. En las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad no aparecen diferencias entre los grupos religiosos y en el personal civil el orden se altera siendo los agnósticos los más tolerantes, seguidos de los cristianos, los islámicos y por último los ateos.
- Con relación a la subescala dentro de los cuerpos, ni en las Fuerzas Armadas ni en las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad aparecen diferencias significativas en relación con las escalas de tropa, suboficial y oficial.

Las conclusiones del objetivo *comparar las actitudes hacia el colectivo LGTBI en función de las Fuerzas Armadas, las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad y el personal civil, en cada una de las subescalas* son:

- Si se compara a las Fuerzas Armadas y a las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad, se concluye que las Fuerzas Armadas tienen actitudes más positivas y tolerantes hacia el colectivo LGTBI que las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad.
- Al comparar los Cuerpos en general y al personal civil los resultados obtenidos concluyen que el personal civil han obtenido mayores puntuaciones y por lo tanto actitudes más positivas que las personas que trabajan dentro de estos Cuerpos.

Por último, con el objetivo *describir el perfil del ciudadano que manifiesta actitud de respeto y actitudes prejuiciosas en relación con el colectivo LGTBI, según las subescalas lesbiana, gay, transgénero y bisexual*, se han sacado las siguientes conclusiones:

- El perfil del ciudadano que manifiesta actitud de respeto y tolerancia hacia el colectivo LGTBI ha sido el mismo en las cuatro subescalas y es mujer, que sí conoce a personas del colectivo LGTBI, Agnóstica, de las Fuerzas Armadas y de la escala Suboficial.
- El perfil del ciudadano que manifiesta actitudes prejuiciosas en relación con el colectivo LGTBI ha sido el mismo en las cuatro subescalas y es hombre, que no conoce a personas del colectivo LGTBI, islámico de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad y Oficial.

Con esta investigación se puede concluir que aún sigue habiendo actitudes prejuiciosas dentro de los cuerpos de seguridad, especialmente dentro de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad. Además, las mujeres tienen mayor predisposición a tener actitudes positivas hacia el colectivo LGTBI que los hombres, aunque, por ejemplo en las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad no sea significativo. Otros factores que pueden influir en las actitudes prejuiciosas son además tanto el factor religioso, como el de conocer personas del colectivo, influyendo en las actitudes tolerantes hacia la diversidad sexual.

Por otro lado, el perfil del personal más prejuicioso ha sido: hombre, islámico, de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad, que no conoce personas del colectivo LGTBI y de la oficial. El perfil del personal con actitudes más positivas fue: mujer, de las Fuerzas Armadas, que sí conoce personas del colectivo LGTBI, agnóstica y suboficial.

Como se ha visto en epígrafes anteriores, existen muchos estudios relacionados con las actitudes hacia los homosexuales y hacia el colectivo LGTBI, aunque pocos relacionados con las Fuerzas Armadas y las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad. Al ser la mayoría del personal de la Ciudad Autónoma de Melilla, esta investigación puede ser comparable con los que se han trabajado en el mismo contexto multicultural, como son los estudios de Robles-Reina (2014), Hartiti-Mimun (2015) y Pérez-Alindado (2016). Los estudios realizados detectan que, en norma general, los que practican la religión islámica tienen actitudes más negativas que la de los no creyentes y la de los cristianos, siendo los agnósticos quienes tienen mayores puntuaciones y más tolerancia. Con estos resultados se puede llegar a concluir que la práctica religiosa conlleva cierto grado de homofobia y rechazo hacia el colectivo LGTBI.

No podemos concluir sin destacar la colaboración por parte del Cuerpo de la Policía Nacional, poniendo de su parte un total de 105 cuestionarios cumplimentados por escrito, frente a la poca participación por parte de los organismos como la Comandancia General de Melilla y la Jefatura de la Policía Local de Melilla, ya que el personal participante en esta investigación lo ha tenido que hacer en su tiempo libre. Al igual cabe destacar la poca participación por parte de personal islámico, que gran parte de las personas que se les ha pedido participar se han negado al ver la temática del mismo.

Al hacer el análisis de los datos obtenidos se ha podido observar que los participantes han podido manipular las respuestas no siendo totalmente honestos, debido a la tendencia del ser humano a pertenecer a un grupo y no ser rechazado por el mismo.

No se puede dar por concluida esta investigación sin que se establezcan futuras líneas de investigación relacionadas con el mismo tema. Por esto, es necesario seguir profundizando en esta temática tanto en estudiantes de Secundario y Bachillerato como el universitario para analizar la situación e implantar programas para mejorar las actitudes positivas hacia la diversidad sexual, siendo el objetivo general prevenir e intervenir desde los primeros momentos ante situaciones de discriminación por homofobia y transfobia ya que es muy difícil realizar programas de intervención en el colectivo de Fuerzas Armadas y de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del estado.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Acuña-Ruiz, A. E. & Vargas, R. O. (2006). Diferencias en los prejuicios a la homosexualidad masculina en tres rangos de edad en una muestra de hombres y mujeres heterosexuales. *Psicología desde el Caribe*, 18, 58-88.
- Arcoiris-lgbti (2016). *L.G.T.B.I.* Recuperado de <https://arcoiris-lgbti.jimdo.com/diccionario-gay/l-g-b-t-i/>
- Arcopoli (2016). *Dicciopoli*. Recuperado de <http://www.arcopoli.org/>
- Bajatierra, L. (2009). Estudio sobre juventud y homosexualidad. *Cambio* 16(1941), 38-41.
- Barra, E. (2002). Influencia del sexo y de la tipificación del rol sexual sobre las actitudes hacia la homosexualidad masculina y femenina. *Revista latinoamericana de Psicología*, 34(3), 275-284.
- Ben Amics (2016). *Una policía local denuncia a un compañero por homofobia*. Recuperado de <http://www.diariodemallorca.es/palma/2016/09/04/policia-local-denuncia-companero-homofobia/1147069.html>
- Bernstein, M. (2004). *Paths to homophobia. Sexuality Research and Social Policy*, 1(2), 41-55.
- Bohórquez, L. & Moreno, M. (2016). *Una agente denuncia a tres compañeros de la Policía Local de Palma por vejaciones homófobas*. Recuperado de http://cadenaser.com/emisora/2016/09/02/radio_mallorca/1472813656_316320.html
- Bosch, M. (2015). *Actitudes hacia la homosexualidad. Una comparación entre personas de 18 a 30 años en España y los Países Bajos*. Tesis de maestría, departamento de Investigación, Universidad de Utrech.
- Cembrero, I. (2015). *Gays en el Ejército español: una oportunidad para 'liberar' Ceuta y Melilla*. El mundo, 31 de marzo de 2015. Recuperado de <http://www.elmundo.es/blogs/elmundo/orilla-sur/2015/03/31/gays-en-el-ejercito-espanol-una.html>
- Constitución Española de 1978*. Boletín Oficial del Estado número 311, de 29 de diciembre de 1978, 29313–29424.

- Cottten-Huston, A. L. (2000). Anti-homosexual attitudes in college students: Predictors and classroom interventions. *Journal of Homosexuality*, 38, 117-133.
- Del Olmo, M. (2005). *Prejuicios y estereotipos: un replanteamiento de su uso y utilidad como mecanismos sociales*. Departamento de Antropología CSIC 13-23.
- Eagly, A. H., & Chaiken, S. (1993). *The psychology of attitudes*. For Worth: Harcourt Brace Jovanovich College Publishers.
- El Huffington Post, (2017). *Nace LGTBIPol, un grupo de policías sensibilizados con los delitos de odio*. El Huffington Post. Recuperado de http://www.huffingtonpost.es/2017/01/13/policia-lgbti_n_14142304.html
- Eurobarómetro (2008). Discrimination in the European Union: Perceptions, Experiences and attitudes. *European Commision, Special Eurobarometer*, 296.
- Fernández-Rodríguez, M. C., & Calderón-Squiabro, J. (2014). Prejuicio y distancia social hacia personas homosexuales por parte de jóvenes universitarios//Prejudice and social distance toward homosexuals by university students. *Revista puertorriqueña de Psicología*, 25 (1), 052-060.
- García Bujarrabal, D. (2016) *¿Qué es ser intersexual?* Recuperado de <http://www.que.es/ultimas-noticias/sociedad/201606291052-intersexual.html>
- García, H. (1984). *Actitudes hacia los homosexuales y las lesbianas de cuatro grupos de estudiantes universitarios*. Tesis de maestría, departamento de Psicología. Universidad de Puerto Rico.
- García-Barba, M., Castro-Calvo, J., Salmerón-Sánchez, P. & Ballester-Arnal, R. (2017). Orientación sexual y homofobia en adolescentes españoles. *Ágora de salut*, 4 (17), 163-162. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/314650298_Orientacion_sexual_y_homofobia_en_adolescentes_espanoles
- Gentry, C. (1987). Social distance regarding male and female homosexuals. *Journal of Social Psychology*, 127, 199-208
- Gómez, D. R. & Valldeoriola, J (2009). *Metodología de la investigación*. Barcelona: Universidad Oberta de Cataluña.

- González, M. (1998). Actitudes de los estudiantes de salud pública general y educación en salud de la escuela graduada de salud pública de la Universidad de Puerto Rico, Recinto de Ciencias Médicas, hacia los homosexuales y lesbianas. Tesis de maestría, Escuela de Salud Pública, Universidad de Puerto Rico.
- Guadanews (2016). *Carta abierta de AUGC a un homófobo destinado en Guadalajara*. Recuperado de <http://www.guadanews.es/noticia/38171/opinin/carta-abierta-de-augc-a-un-homofobo-destinado-en-guadalajara.html>
- Gutiérrez, L. (2015). *El viaje de Carla. Alguien tenía que contarlo*. Recuperado de <http://www.lalineamarilla.es/2015/01/el-viaje-de-carla-alguien-tenia-que-contarlo/>
- Hartiti-Mimun, S. (2015). *Actitudes prejuiciosas de la sociedad melillense hacia las personas homosexuales* (Trabajo Fin de Grado, Grado en Educación Social). Universidad de Granada, Melilla.
- Herek, G. M. (1984). Attitudes toward lesbians and gay men: A factor-analytic study. *Journal of homosexuality*, 10(1-2), 39-51.
- Herek, G. M. (1994). Assessing heterosexuals attitudes toward lesbians and gay men: A review of empirical research with the ATLG scale. En B. Greene & G. M. Herek (Eds.), *Lesbian and gay psychology: Theory, research and clinical applications* (pp. 206-228). Thousands Oaks, CA: Sage Publications.
- Hinrichs, D. W. & Rosenberg, P. J. (2002). Attitudes toward gay, lesbian and bisexual persons among heterosexual liberal arts college students. *Journal of Homosexuality*, 43, 61-84.
- Jerez, D. (2016) *¿Qué es una persona transgénero?* Recuperado de <http://www.actitudfem.com/entorno/genero/lgbt/que-es-un-transgenero>
- López, E. (2013). *Homofobia en las aulas 2013 ¿Educamos en la diversidad afectiva sexual?* Madrid: COGAM.
- Lyons, De Valve y Garner (2008). Texas Police Chiefs' Attitudes Toward Gay and Lesbian Police Officers. *Police Quarterly*, 11(1), 102-117. Recuperado de <http://pqx.sagepub.com/content/11/1/102.abstract>

- McKelvey, R. S., Webb, J. A., Baldassar, L. V., Robinson, S. M. & Riley, G. (1999). *Sex knowledge and sexual attitudes among medical and nursing students. Australian and New Zealand Journal of Psychiatry*, 33(2), 260-266.
- Moral, J. & Martínez, J. O. (2011). Escala de actitud hacia la homosexualidad: propiedades psicométricas y aspectos diferenciales por sexos. *Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, 21(1), 105-124.
- Moral, J. & Valle, A. (2011). Escala de actitudes hacia lesbianas y hombres homosexuales en México. 1. Estructura factorial y consistencia interna. *Nova Scientia*, 3(6), 139-157.
- Morales, J. F. (2003). El estudio del prejuicio en Psicología social. En J.F. Morales & C. Huici (Coords.), *Psicología social* (pp. 74-75). Madrid: McGRAW-HILL.
- Morales, P. (2000). *Medición de actitudes y educación: Construcción de escalas y problemas metodológicos*. Madrid: Universidad Pontificia Comillas de Madrid.
- Morales, P. (2011). El tamaño del efecto (effect size): análisis complementarios al contraste de medias. Universidad Pontificia Comillas de Madrid. Recuperado de <http://www.upcomillas.es/personal/peter/investigacion/Tama%F1oDeLEfecto.pdf>
- Morrison, M. A. & Morrison T. G. (2002). Development and validation of a scale measuring modern prejudice toward gay men and lesbian women. *Journal of Homosexuality*, 43, 15-37.
- Myers, K., Forest K. y Miller S. (2004). *Officer friendly and the tough cop: gays and lesbians navigate homophobia and policing. Journal of homosexuality*, 47(1), 17-37. Recuperado de <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/15189784>
- Nagoshi, J., Hill, E. D., Terrel, H. K., Adams, K. A., Brzuzy, S. & Nagoshi, C. (2008). Gender Differences in Correlates of Homophobia and Transphobia. *Sex Roles*, 59(1), 521-531.
- Páez, J., Hevia, G., Pesci, F. & Rabbia, H. H. (2015). Construcción y validación de una escala de actitudes negativas hacia personas trans. *Revista de Psicología*, 33(1), 151-188
- Pérez Porto, J. y Gardey, A. (2008) *Definición de homofobia*. Recuperado de <http://definicion.de/homofobia/>

- Pérez-Alindado, M. (2016). *Actitudes hacia la homosexualidad en estudiantes de la Facultad de Educación y Humanidades del Campus Universitario de Melilla* (Trabajo Fin de Máster, Máster Universitario en Diversidad Cultural: un enfoque multidisciplinar y transfronterizo). Universidad de Granada, Melilla.
- Real Academia Española (2017). *Diccionario de la lengua española* (23.a ed.). Recuperado de <http://www.rae.es/rae.html>
- Robles, J. (2017). *La futura Ley LGTB obliga a los militares a formarse en diversidad de género*. Recuperado de <http://www.actuall.com/democracia/la-futura-ley-lgtb-de-podemos-obliga-a-los-militares-a-formarse-en-diversidad-de-genero/>
- Robles-Reina, R. (2014). *Actitudes prejuiciosas hacia las personas homosexuales* (Trabajo Fin de Máster, Máster Universitario en Diversidad Cultural: un enfoque multidisciplinar y transfronterizo). Universidad de Granada, Melilla. URI: <http://hdl.handle.net/10481/39569>
- Robles, R. (2014). *Actitudes prejuiciosas hacia las personas homosexuales*. Melilla: sin editar.
- Rodríguez-Otero, L. M. & Treviño-Martínez, L. (2016). Sexismo y actitudes hacia la homosexualidad, la bisexualidad y la transexualidad en estudiantes de trabajo social mexicanos. *Revista de Investigaciones en Intervención social*, 6(11), 3-30
- Rosenberg, M. J., & Hovland, C. I. (1960). *Cognitive, affective, and behavioral components of attitudes. Attitude organization and change: An analysis of consistency among attitude componets*, 3, 1-14.
- Rottenbacher, J. M. (2012). Conservadurismo político, homofobia y prejuicio hacia grupos transgéneros en una muestra de estudiantes y egresados universitarios de Lima. *Pensamiento Psicológico*, 10(1), 23-37.
- Rueda, J., Romera, C., Gallego, D., García, J., & Rodríguez, B., (2013). *Ser gay en el ejército: conoce las consecuencias si piensas alistarte*. Recuperado de <http://www.ragap.es/actualidad/empleo/ser-gay-en-el-ejercito-conoce-las-consecuencias-si-piensas-alistarte/689547>
- Sánchez, S. & Mesa, M. C. (1998). *Actitudes hacia la tolerancia y la cooperación en ambientes multiculturales. Evaluación e intervención educativa en un contexto concreto: la ciudad de Melilla*. Granada: Editorial Universidad de Granada.

- Servera, J. (2016). *Just for men: Actitudes homófoba en el sector policial*. Recuperado de <https://cj-worldnews.com/spain/index.php/es/criminologia-30/seguridad/item/2983-just-for-men-actitudes-homofobas-en-el-sector-policial>
- Toro-Alfonso, J., & Varas-Díaz, N. (2004). Los otros: prejuicio y Distancia Social hacia hombres gay y lesbianas en una muestra de estudiantes de nivel universitario. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 4(3), 537-551.
- Toro-Alfonso, J., y Varas-Díaz, N. (1999). Actitudes de estudiantes universitarios/as en Puerto Rico hacia homosexuales y lesbianas: comparación entre 1984, 1997 y 1999. *XXVII congreso Interamericano de Psicología*, Caracas, Venezuela.
- Torres, A. (2016). *Los 10 principales tipos de orientación sexual*. Recuperado de <https://psicologiaymente.net/sexologia/tipos-orientacion-sexual#!>
- Villaamil, F. (2005). *La transformación de la identidad gay en España. I* Madrid. Catarata.

ANEXOS

Anexo I

Opinión hacia el Colectivo LGTBI

Se está realizando un estudio sobre la opinión que tienen los componentes de las Fuerzas Armadas y las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad hacia el colectivo LGTBI (lesbianas, gais, transgéneros, bisexuales e intersexuales). A continuación se presenta una serie de enunciados en los que debe responder aquella que más se adecue a su opinión. En este cuestionario no hay respuestas correctas o incorrectas, sino una serie de premisas con las que usted puede estar más o menos de acuerdo, por tanto, lea atentamente cada una de ellas, y conteste siendo lo más sincero posible ya que es un cuestionario totalmente anónimo. Le rogamos que no deje ningún ítem sin contestar. ¡MUCHAS GRACIAS!

Antes de comenzar le aclaramos una serie de conceptos:

- Gay: hombre que se siente atraído por otro hombre.
- Lesbiana: mujer que se siente atraída por otra mujer.
- Bisexual: hombre o mujer que se siente atraído/a por cualquier género.
- Transgénero: persona que no se siente conforme con el sexo que ha nacido.
- Transexual: persona que ha cambiado el género que tenía al nacer.
- Intersexual: persona con rasgos tanto masculinos como femeninos.

DATOS GENERALES							
1	Edad: <input type="text"/>	2	Sexo: <input type="checkbox"/> Mujer <input type="checkbox"/> Hombre				
3	Nivel de estudios: <input type="checkbox"/> Sin estudios <input type="checkbox"/> Bachiller, Grado medio o similar <input type="checkbox"/> Estudios primarios (Educación Primaria o similar) <input type="checkbox"/> Grado superior <input type="checkbox"/> Educación Secundaria Obligatoria o similar <input type="checkbox"/> Estudios universitarios						
4	Estado civil: <input type="checkbox"/> Soltero o soltera <input type="checkbox"/> Casado o casada <input type="checkbox"/> Divorciado o divorciada <input type="checkbox"/> Con pareja estable <input type="checkbox"/> Pareja de hecho <input type="checkbox"/> Viudo o viuda						
5	Provincia de residencia: <input type="text"/>						
6	Creencia religiosa: <input type="checkbox"/> Catolicismo <input type="checkbox"/> Islamismo <input type="checkbox"/> Agnóstico o agnóstica <input type="checkbox"/> Evangelista <input type="checkbox"/> Judaísmo <input type="checkbox"/> Ateo o atea <input type="checkbox"/> Otro: <input type="text"/>						
7	Condición sexual: <input type="checkbox"/> Heterosexual <input type="checkbox"/> Gay <input type="checkbox"/> Lesbiana <input type="checkbox"/> Bisexual <input type="checkbox"/> Prefiero no contestar <input type="checkbox"/> Otro: <input type="text"/>						
8	¿Tiene familiares o amigos del colectivo LGTBI?: <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No						
9	¿A qué escala, dentro de su cuerpo, pertenece?: <table border="0"> <tr> <td> Fuerzas Armadas <input type="checkbox"/> Tropa y marinería <input type="checkbox"/> Suboficial <input type="checkbox"/> Oficial </td> <td> Guardia Civil <input type="checkbox"/> Tropa y marinería <input type="checkbox"/> Suboficial <input type="checkbox"/> Oficial </td> <td> Policía Nacional <input type="checkbox"/> Escala básica <input type="checkbox"/> Escala de subinspección <input type="checkbox"/> Escala ejecutiva <input type="checkbox"/> Escala superior </td> <td> Policía Local <input type="checkbox"/> Policía <input type="checkbox"/> Oficial <input type="checkbox"/> Subinspector <input type="checkbox"/> Inspector <input type="checkbox"/> Inspector Jefe </td> </tr> </table>			Fuerzas Armadas <input type="checkbox"/> Tropa y marinería <input type="checkbox"/> Suboficial <input type="checkbox"/> Oficial	Guardia Civil <input type="checkbox"/> Tropa y marinería <input type="checkbox"/> Suboficial <input type="checkbox"/> Oficial	Policía Nacional <input type="checkbox"/> Escala básica <input type="checkbox"/> Escala de subinspección <input type="checkbox"/> Escala ejecutiva <input type="checkbox"/> Escala superior	Policía Local <input type="checkbox"/> Policía <input type="checkbox"/> Oficial <input type="checkbox"/> Subinspector <input type="checkbox"/> Inspector <input type="checkbox"/> Inspector Jefe
Fuerzas Armadas <input type="checkbox"/> Tropa y marinería <input type="checkbox"/> Suboficial <input type="checkbox"/> Oficial	Guardia Civil <input type="checkbox"/> Tropa y marinería <input type="checkbox"/> Suboficial <input type="checkbox"/> Oficial	Policía Nacional <input type="checkbox"/> Escala básica <input type="checkbox"/> Escala de subinspección <input type="checkbox"/> Escala ejecutiva <input type="checkbox"/> Escala superior	Policía Local <input type="checkbox"/> Policía <input type="checkbox"/> Oficial <input type="checkbox"/> Subinspector <input type="checkbox"/> Inspector <input type="checkbox"/> Inspector Jefe				

A CONTINUACIÓN SE PRESENTAN UNA SERIE DE AFIRMACIONES. POR FAVOR, INDIQUE EL GRADO EN QUE VD. ESTÁ DE ACUERDO O EN DESACUERDO CON CADA UNA DE LAS FRASES (Parte 1 de 3):					
		Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
1. Los heterosexuales son más seguros que los/las...	Lesbianas				
	Gais				
	Transgéneros				
	Bisexuales				
2. Se les debe garantizar igualdad de oportunidades de empleo que a los heterosexuales a...	Lesbianas				
	Gais				
	Transgéneros				
	Bisexuales				
3. Me molestaría que mis familiares supieran que tengo amigos y amigas...	Lesbianas				
	Gais				
	Transgéneros				
	Bisexuales				
4. Me sentiría cómodo o cómoda trabajando con...	Lesbianas				
	Gais				
	Transgéneros				
	Bisexuales				
5. Me sentiría disgustado o disgustada si mi mejor amigo o amiga fuese...	Lesbiana				
	Gay				
	Transgénero				
	Bisexual				
6. Permitiría que el maestro o maestra de mi hijo o hija fuese...	Lesbiana				
	Gay				
	Transgénero				
	Bisexual				
7. Me sentiría desilusionado o desilusionada si me enterara que mi hijo o hija fuese...	Lesbiana				
	Gay				
	Transgénero				
	Bisexual				
8. Me sentiría nervioso o nerviosa conversando con un grupo de...	Lesbianas				
	Gais				
	Transgéneros				
	Bisexuales				
9. Me molestaría que mis amigos o amigas supieran que tengo amigos o amigas...	Lesbianas				
	Gais				
	Transgéneros				

	Bisexuales				
10. Me molestaría que algún o alguna superior fuese...	Lesbiana				
	Gay				
	Transgénero				
	Bisexual				

A CONTINUACIÓN SE PRESENTAN UNA SERIE DE AFIRMACIONES. POR FAVOR, INDIQUE EL GRADO EN QUE VD. ESTÁ DE ACUERDO O EN DESACUERDO CON CADA UNA DE LAS FRASES (Parte 2 de 3):

		Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
11. Disfrutaría asistiendo a actividades sociales en las que hubiera...	Lesbianas				
	Gais				
	Transgéneros				
	Bisexuales				
12. Se les debe garantizar igualdad de oportunidades de educación que a los heterosexuales a...	Lesbianas				
	Gais				
	Transgéneros				
	Bisexuales				
13. Me sentiría disgustado o disgustada si me enterara que mi mejor amigo o amiga es...	Lesbiana				
	Gay				
	Transgénero				
	Bisexual				
14. Me gusta tener amigos o amigas...	Lesbianas				
	Gais				
	Transgéneros				
	Bisexuales				
15. Es un crimen ser...	Lesbiana				
	Gay				
	Transgénero				
	Bisexual				
16. Creo que están enfermos o enfermas los y las...	Lesbianas				
	Gais				
	Transgéneros				
	Bisexuales				
17. Desde el punto de vista biológico es una forma natural de conducta ser...	Lesbiana				
	Gay				
	Transgénero				
	Bisexual				
18. Veo con normalidad las	Del mismo				

relaciones sexuales por consentimiento mutuo entre una persona y otra...	sexo				
	Transgénero				
	Bisexual				
19. Me importaría que me hiciera una proposición amorosa una persona...	De mi mismo sexo				
	Transgénero				
	Bisexual				
20. No me importaría ver caminando cogidos de la mano a...	Dos hombres				
	Dos mujeres				

A CONTINUACIÓN SE PRESENTAN UNA SERIE DE AFIRMACIONES. POR FAVOR, INDIQUE EL GRADO EN QUE VD. ESTÁ DE ACUERDO O EN DESACUERDO CON CADA UNA DE LAS FRASES (Parte 3 de 3):

	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
21. La mayoría de los bailarines de ballet de sexo masculino son gais.				
22. Es más probable que las lesbianas sean menos felices que las mujeres heterosexuales.				
23. Se debe prohibir la existencia de discotecas y otros negocios LGTBI.				
24. La mayoría de las mujeres que se dedican al deporte de pista y campo son lesbianas.				
25. Es más probable que los gais sean menos felices que los hombres heterosexuales.				
26. La mayoría de los peluqueros de mujeres son gais.				
27. Las lesbianas son mujeres completas.				
28. La mayoría de los gais son más inseguros que los hombres heterosexuales.				
29. Normalmente, las lesbianas odian a los hombres.				
30. Los gais son hombres completos.				
31. La mayoría de las lesbianas son más inseguras que las mujeres heterosexuales.				
32. Normalmente, los gais odian a las mujeres.				

Muchas gracias por su colaboración